



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

05 июня 2019 года

Дело №А40-83735/19-96-750

Резолютивная часть решения объявлена 04 июня 2019 года

Полный текст решения изготовлен 05 июня 2019 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Гутник П.С., при ведении протокола секретарем судебного заседания Кюребековой А.К., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «ЕвроСпецКомплект» к ответчику ООО «РИКОН ЭЛЕКТРОНИКА» о взыскании задолженности в размере 100 000 руб., неустойки в размере 500 273,77 руб., госпошлины.

В судебное заседание явились:

от истца: Кропин Е.В. приказ № 1 от 01.06.2017 г.;

от ответчика: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

ООО «ЕвроСпецКомплект» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «РИКОН ЭЛЕКТРОНИКА» о взыскании задолженности в размере 100 000 руб., неустойки в размере 500 273,77 руб., госпошлины.

Истец в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в порядке ст. 123 АПК РФ, в связи с чем, суд считает возможным провести судебное заседание в отсутствие ответчика в порядке ст. 156 АПК РФ.

Ответчик отзыв не представил, при этом суд отмечает, что предоставление отзыва на иск суду и лицам, участвующим в деле, в силу ст. 131 АПК РФ, является процессуальной обязанностью ответчика.

В определении суда, суд обязывал ответчика представить письменный мотивированный отзыв в порядке ст. 131 АПК РФ.

Между тем, в нарушение ст. 131 АПК РФ, ответчик указанное требование не исполнил, отзыв на иск не представил, об обстоятельствах, препятствующих своевременному предоставлению отзыва на иск и дополнительных доказательствах, которые могли бы быть признаны судом уважительными, суду не сообщил, в связи с чем, принял риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 и ст. 41 АПК РФ).

Выслушав представителя истца, изучив материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования истца подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Судом установлено, что между ООО «ЕвроСпецКомплект» (Покупатель) и ООО «РИКОН» (Поставщик) был заключен договор поставки №001-2018 от 22.01.2018 года.

По данному договору было произведено авансирование согласно платежным поручениям №182 от 07.02.2018 года, №191 от 12.02.2018 года на общую сумму в размере 300 000 руб.

Отгрузка продукция Поставщиком определена до 21.03.2018 года включительно, согласно Разнарядки №1 от 14.03.2018 года (п.4.1. Договора поставки).

Поставщик поставил товар частично, что подтверждается представленными в материалы дела УПД №128 от 20.04.2018 года, УПД №145 от 10.05.2018 года, УПД №189 от 27.06.2018 года на сумму 175 978,91 руб.

Покупатель обратился к Поставщику с Претензией от 19.09.2018 года № 031, в которой расторг договор в одностороннем порядке, а также потребовал вернуть неотработанный аванс.

Поставщик произвел частичный возврат денежных средств, таким образом, задолженность перед Покупателем составляет 100 000 руб.

В связи с тем, что требования, изложенные в претензии Покупателем в полном объеме удовлетворены не были, ООО «ЕвроСпецКомплект» обратилось с исковым заявлением в суд.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в

предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно ст. 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Исходя из положений п. 1 ст. 486 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Истцом в адрес ответчика произведено авансирование по договору в размере 300 000 руб., что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями №182 от 07.02.2018 года, №191 от 12.02.2018 года.

Ответчиком был поставлен товар согласно представленным в материалы дела УПД №128 от 20.04.2018 года, УПД №145 от 10.05.2018 года, УПД №189 от 27.06.2018 года на сумму 175 978,91 руб.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по договору в полном объеме, истец расторг договор в одностороннем порядке претензией № 031 от 19.09.2018 года.

На основании ст. 523 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон.

Как указывает истец, после направления претензии, ответчиком были частично возвращены денежные средства в размере 24 021,09 руб.

В силу п. 1 ст. 1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 Информационного письма от 11.01.2000 г. N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" разъяснил, что положения п. 4 ст. 453 ГК РФ не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное

удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала. При ином подходе на стороне ответчика имела бы место необоснованная выгода.

Таким образом, на стороне ответчика образовалась неосновательное обогащение перед истцом в размере 100 000 руб.

Исходя из положений ст. 307-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Ответчик отзыв не представил, наличие долга не оспорил.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Суд считает факт наличия неосновательного обогащения документально подтвержденным, поэтому требования истца в части его взыскания являются правомерными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Также истцом заявлено требование о взыскании неустойки по договору размере 500 273,77 руб.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

На основании п. 9.1, 9.3, 9.4 договора, истец начислил ответчику неустойку за нарушение обязательств по договору в размере 500 273,77 руб.

В соответствии с п. 4.5 договора, срок передачи партии товара исчисляется с даты направления Покупателем Поставщику разнарядки на отгрузку Товара и указывается в Спецификации.

Доказательств направления ответчику разнарядки №1 от 14.03.2018 года в период действия договора истцом в материалы дела не представлено в нарушение ст. 65 АПК РФ.

Вместе с тем, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования о взыскании неустойки, поскольку невозможно определить период просрочки обязательств по договору.

Расходы по госпошлине распределены в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 307-310, 330, 486, 506, 516, 523, 1102 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 65, 71, 110, 167, 170, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «РИКОН ЭЛЕКТРОНИКА» в пользу ООО «ЕвроСпецКомплект» неосновательное обогащение в размере 100 000 руб., расходы по оплате госпошлины в сумме 2 500 руб.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

П.С. Гутник

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.03.2019 10:26:27
Кому выдана Гутник Полина Сергеевна