

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)о № 2-363\2018
года

15 октября 2018

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

Петродворцовый районный суд Санкт-Петербурга в составе
председательствующего судьи Курочкиной В.П.,

при секретаре Чиркуновой В.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
Парахиной Н.А. к ООО «ЦДС-Петергоф» о взыскании задолженности,

У с т а н о в и л:

Парахина Н.А. в лице представителя по доверенности
Ляджина В.С. обратилась в Петродворцовый районный суд Санкт-
Петербурга с иском к ООО «ЦДС-Петергоф» о взыскании денежных
средств в размере <данные изъяты>, ссылаясь на следующие
обстоятельства.

ДД.ММ.ГГГГ истец заключила с ответчиком договор купли-
продажи земельного участка площадью 34917 кв.м. по адресу: <адрес>
кадастровый №, стоимостью <данные изъяты>.

Ответчик принял обязательства выплатить <данные изъяты>
путем безналичного расчета в течение 12 месяцев с момента
регистрации перехода права собственности на земельный участок.
Полномочия по получению денежных средств истец передал по
доверенности Ляджину В.С.

Земельный участок принят ответчиком до подписания
договора в срок до ДД.ММ.ГГГГ, переход права собственности
зарегистрирован ДД.ММ.ГГГГ.

Ответчик оплатил по договору <данные изъяты>.
Дополнительными соглашением от ДД.ММ.ГГГГ стороны
предусмотрели, что оставшуюся сумму <данные изъяты> ответчик
выплатит до ДД.ММ.ГГГГ. Однако данное обязательство ответчиком не
исполнено.

В связи с изложенными обстоятельствами, истица просит
взыскать с ответчика в ее пользу задолженность в размере <данные

изъяты>, а также предусмотренную договором неустойку в размере <данные изъяты>, расходы по госпошлине <данные изъяты> (т.1 л.д.6).

В судебное заседание представитель истца Парахиной Н.А. по доверенности (т.1 л.д.9) Бегун В.А. явился, требования поддерживал, просил закончить рассмотрение дела в его отсутствие, в связи с занятостью.

Представитель ответчика ООО «ЦДС Петергоф» по доверенности Матвеевская К.М. в судебное заседание явилась, также просила закончить рассмотрение дела в ее отсутствие, в связи с занятостью; при этом возражений по иску в материалы дела не представила.

Представитель 3-го лица Васильева А.Л. по доверенности (т.2 л.д.126) Янковская И.Н. полагала в иске отказать, в материалы дела представила заявление о подложности доказательств (т.2 л.д.127-129), а также возражения на иск.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, оценив собранные по делу доказательства, находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ Парахина Н.А., от имени которой действовал по доверенности Ляджин В.С., заключила с ООО «ЦДС Петергоф» договор купли-продажи земельного участка площадью 34917 кв.м. по адресу: <адрес> кадастровый №, стоимостью <данные изъяты> (т.1 л.д.10).

Переход права собственности на земельный участок зарегистрирован ДД.ММ.ГГГГ (т.1 л.д.11).

В соответствии с п.6 договора купли-продажи ответчик принял обязательства выплатить <данные изъяты> путем безналичного расчета в течение 12 месяцев с момента регистрации перехода права собственности на земельный участок. Полномочия по получению денежных средств истец передал по доверенности Ляджину В.С.

Из содержания иска следует, что ответчик нарушил условия договора купли-продажи, оплатил по договору лишь <данные изъяты>. Указанные обстоятельства ответчиком не опровергнуты.

ДД.ММ.ГГГГ стороны заключили дополнительное соглашение, которым предусмотрели, что оставшуюся сумму <данные изъяты> ответчик выплатит до ДД.ММ.ГГГГ (л.д.12). Пунктом 3 стороны предусмотрели уплату ответчиком неустойки в размере <данные изъяты> на нарушение покупателем договорных обязательств.

Доводы, изложенные в иске, о невыполнении ответчиком обязательств по выплате задолженности в размере <данные изъяты>, ответчиком не оспорены, материалами дела не опровергнуты.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с его условиями и требованиями закона.

Наличие договорных отношений между сторонами подтверждается договором купли-продажи, дополнительным соглашением к договору купли-продажи.

В связи с изложенными обстоятельствами, исковые требования о взыскании с ответчика в пользу истицы <данные изъяты> подлежат удовлетворению.

Также подлежат удовлетворению требования истицы о взыскании с ответчика неустойки в размере <данные изъяты> на нарушение покупателем договорных обязательств, что предусмотрено п.3 дополнительного соглашения.

Заявление 3-го лица Васильева А.Л. о подложности доказательств суд полагает подлежащим отклонению. Так, в заявлении Васильев А.Л. ссылается, что подпись Парахиной Н.А. в дополнительном соглашении не совпадает с собственноручной подписью Парахиной Н.А. в доверенности.

В судебном заседании представителем 3-го лица было заявлено о проведении по делу судебной экспертизы.

Определением Петродворцового районного суда Санкт-Петербурга от ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы отказано.

Представитель истца Парахиной Н.А. - Бегун В.А., а также представитель ООО «ЦДС Петергоф» Матвеевская К.М. в судебном заседании при обсуждении ходатайства о назначении экспертизы пояснили, что подпись Парахиной Н.А. в дополнительном соглашении от ДД.ММ.ГГГГ проставлена Парахиной Н.А., сомнений у них не вызывает.

Кроме того, из представленных материалов дела усматривается, что Ломоносовским районным судом Ленинградской области рассматривалось гражданское дело № по иску Васильева А.Л. к Парахиной Н.А. и ООО «ЦДС-Петергоф» о признании недействительным дополнительного соглашения к договору купли-продажи земельного участка, применении последствий недействительности сделки, признании сделки незаключенной.

Решением Ломоносовского районного суда Ленинградской

области от ДД.ММ.ГГГГ, не вступившим в законную силу, в удовлетворении требований Васильеву А.Л. отказано (т.2 л.д.112-122).

3-е лицо полагает, что право распоряжения Ляджиным В.С. земельным участком в 2013 году не подтверждено, так как в материалы данного дела представлена доверенность о ДД.ММ.ГГГГ.

Однако из содержания договора купли-продажи земельного участка от ДД.ММ.ГГГГ усматривается, что Ляджин В.С. действовал от имени Парахиной Н.А. на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ.

Договор купли-продажи прошел установленную законодательством проверку регистрирующим органом, осуществлена регистрация перехода права собственности на земельный участок от продавца к покупателю.

Доводы 3-го лица о том, что земельный участок прекратил свое существование как объект недвижимого имущества ДД.ММ.ГГГГ, правового значения по заявленным требованиям не имеют.

Заключенное сторонами дополнительное соглашение от ДД.ММ.ГГГГ не влечет за собой переход права собственности на объект недвижимого имущества, подтверждает наличие между сторонами обязательств по денежным расчетам в связи с состоявшейся продажей земельного участка.

Полномочия Ляджина В.С. на обращение в суд с данным иском подтверждены надлежащим образом, а именно - доверенностью от ДД.ММ.ГГГГ (т.1 л.д.7-8), в которой указаны полномочия на право подачи иска.

Доводы 3-го лица о недействительности дополнительного соглашения, заключенного истцом и ответчиком, суд полагает несостоятельными. Ни истец, ни ответчик не оспаривали заключенное ими дополнительное соглашение. Требования Васильева А.Л. о признании дополнительного соглашения ничтожным являлись предметом рассмотрения Ломоносовским районным судом Ленинградской области по делу №.

Ссылки 3-го лица на пропуск истцом исковой давности суд полагает несостоятельными. Так, стороны в споре о применении срока исковой давности не заявляли. Оснований полагать, что удовлетворение иска к ответчику в данном случае повлечет возможность предъявления ответчиком каких либо регрессных требований или требований о возмещении убытков, не имеется.

В дополнительном соглашении от ДД.ММ.ГГГГ ответчик подтвердил наличие перед истцом задолженности по договору купли-продажи земельного участка от ДД.ММ.ГГГГ.

В материалы данного дела ответчиком не представлено доказательств уплаты денежных средств по договору в полном объеме.

Учетом изложенных обстоятельств, суд полагает исковые требования удовлетворить.

В связи с удовлетворением исковых требований, в соответствии со ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца расходы подлежат взысканию расходы по госпошлине в размере <данные изъяты>.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р е ш и л :

Взыскать с ООО «ЦДС-Петергоф» в пользу Парахиной Н.А. денежные средства в размере:

- <данные изъяты>,

- расходы по госпошлине <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Петродворцовый районный суд Санкт-Петербурга.

Судья

Мотивированное решение изготовлено 19 октября 2018 года.