

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

2015 года

г. Тула

Тульский областной суд в составе: председательствующего судьи Флегонтовой А.А., при секретаре Калачеве А.Ю., с участием прокурора Красниковой Ю.В., адвоката Колесниченко Р.М., представившего удостоверение №7840 от 06.06.2012 и ордер №160915 от 16.09.2015 г., рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу осужденного на приговор Кимовского городского суда Тульской области от года, которым

07 мая 1975 года рождения, уроженец пос. , гражданин РФ, несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 1 году ограничения свободы, с установлением ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования Кимовский район, не изменять место жительства, расположенное по адресу: Тульская область, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Возложены обязанности: являться на регистрацию 1 раз в месяц в специализированный государственный орган, осуществляющим надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде, до вступления приговора в законную силу, оставлена без изменения.

Судьба вещественных доказательств разрешена.

Доложив содержание приговора суда, выслушав объяснения осужденного и адвоката Колесниченко Р.М., поддержавших апелляционную жалобу, мнение прокурора Красниковой Ю.В., полагавшей приговор изменить, суд

установил:

осужден за незаконное приобретение, хранение боеприпасов.

Преступление совершено в период с 2001 по 19 мая 2015 года при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный выражает несогласие с приговором.

Полагает, что суд при назначении ему наказания не в полной мере учел смягчающие обстоятельства, объем которых, а также сведения о его личности и степень общественной опасности совершенного им преступления, позволяли суду применить положения ст. 64 УК РФ и назначить ему наказание ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей

Особенной части УК РФ. Применение в отношении него ограничений о невыезде за пределы Кимовского района приведет к существенному ухудшению финансового состояния его семьи, поскольку он работает в Москве и является кормильцем для всех членов семьи. В случае оставления приговора без изменения он будет вынужден уволиться с работы, а найти работу в Кимовском районе крайне тяжело.

По его мнению, из приговора подлежит исключению квалифицирующий признак «незаконное приобретение боеприпасов», в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. Согласно обвинительному акту и приговору, незаконное приобретение боеприпасов произошло в период с 05.08.2001 по 02.11.2001, то есть более 13 лет назад.

Кроме того, суд первой инстанции оставил без внимания то обстоятельство, что он нашел патроны случайно, при этом использовать патроны по прямому назначению либо сбыть их намерений не имел.

Считает, что его действия, формально содержащие признаки деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, в силу малозначительности не представляют общественной опасности и не являются преступлением.

Просит приговор изменить, исключить квалифицирующий признак «незаконное приобретение боеприпасов»; освободить его от уголовной ответственности ввиду малозначительности преступления, применив положения ч. 2 ст. 14 УК РФ, или снизить ему размер наказания, применив положения ст. 64 УК РФ, назначив наказание не связанное с ограничением свободы.

В возражениях на апелляционную жалобу осужденного государственный обвинитель Сергеева Ю.Н. считает постановленный в отношении приговор законным и обоснованным и находит меру наказания справедливой.

Указывает, что при назначении наказания суд первой инстанции учел все смягчающие обстоятельства, изложенные в приговоре, и назначил минимальное наказание, предусмотренное ч. 1 ст. 222 УК РФ. При этом суд учел условия жизни семьи осужденного, и то обстоятельство, что не является единственным кормильцем в семье. Совершенное преступление представляет собой общественную опасность и не может быть признано малозначительным. Оснований для прекращения уголовного дела судом не установлено.

Просит приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденного без удовлетворения.

Проверив материалы дела, выслушав мнение участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит приговор в отношении подлежащим изменению.

Условия и порядок постановления приговора без проведения судебного разбирательства, регламентированные главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, по данному делу соблюдены.

В судебном заседании суда первой инстанции вину в предъявленном обвинении признал полностью, ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд, придя к выводу о том, что обвинение, с которым согласился является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами, правильно, с соблюдением требований ст.ст. 315, 316 УПК РФ постановил обвинительный приговор в отношении осужденного, признав

207

его виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ за незаконное хранение боеприпасов.

Квалификацию действий осужденного в незаконном хранении боеприпасов суд апелляционной инстанции находит правильной.

Вместе с тем, суд необоснованно квалифицировал действия как незаконное приобретение боеприпасов, так как из предъявленного обвинения не усматривается событие преступления (место, время, способ и другие обстоятельства незаконного приобретения боеприпасов), что противоречит положениям п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.

Поэтому, суд апелляционной инстанции исключает из приговора в отношении незаконное приобретение боеприпасов и, считает возможным, назначить более мягкий вид наказания с применением ч. 1 ст. 64 УК РФ в виде штрафа, учитывая его материальное положение.

При назначении наказания, суд апелляционной инстанции учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности осужденного, влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи, смягчающие обстоятельства - наличие малолетнего ребенка и его состояние здоровья, полное признание своей вины, раскаяние, принесения публичных извинений за содеянное, наличие иждивенцев, наличие наград и знаков отличия по службе, отсутствие отягчающих обстоятельств и признает совокупность смягчающих обстоятельств, с учетом данных о личности, исключительными обстоятельствами.

Доводы жалобы осужденного об освобождении его от уголовной ответственности ввиду малозначительности совершенного преступления удовлетворению не подлежат, поскольку действия представляют достаточную степень общественной опасности, свидетельствующей о способности деяния причинить существенный вред общественным отношениям.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

п о с т а н о в и л :

приговор Кимовского городского суда Тульской области от 2015 года в отношении попова изменить:

- исключить из описательно-мотивировочной части приговора ссылку на «незаконное приобретение боеприпасов»;
- назначить по ч. 1 ст. 222 УК РФ за незаконное хранение боеприпасов, с применением ч. 1 ст. 64 УК РФ, наказание в виде штрафа в размере рублей.

В остальном этот же приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Тульский областной суд.

Председательствующий судья

