



ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПРОКУРАТУРА
МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

**ЩЕЛКОВСКАЯ
ГОРОДСКАЯ ПРОКУРАТУРА**

Площадь Ленина, д. 7, г. Щелково,
Московская область, 141100

Нодь О.В.

ул. Соколиной горы, д. 25 А, кв. 89,
г. Москва, 105275

Щелковская № 18224-20/6

На № _____

Сообщаю, что Ваша жалоба, поступившая в Щелковскую городскую прокуратуру 30.05.2017 о несогласии с решением дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела, рассмотрена.

По результатам рассмотрения в удовлетворении жалобы отказано.

Принятое решение Вы вправе обжаловать в порядке, установленном главой 16 УПК РФ.

Приложение: постановление на 1 л.

Первый заместитель
городского прокурора

М.А. Гулевский

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Об отказе в удовлетворении жалобы

г. Щёлково Московская область

«01» июня 2017 года

Первый заместитель Щелковского городского прокурора Московской области младший советник юстиции Гулевский М.А., рассмотрев жалобу Нодь О.В.,

УСТАНОВИЛ:

В Щелковскую городскую прокуратуру 30.05.2017 поступила жалоба Нодь О.В. о несогласии с решением дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела и по другим вопросам.

Установлено, что в производстве ОЭБ и ПК МУ МВД России «Щелковское» находится материал проверки по факту возможных мошеннических действий со стороны председателя СПК «Новое Литвиново» Щеткина А.С. (№ 14389-16, КУСП № 43158 от 14.11.2016).

По результатам дополнительной проверки 13.04.2017 и.о. дознавателя Слесаревым А.И. принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в действиях неустановленных лиц из числа руководства СПК «Новое Литвиново» составов преступлений, предусмотренных ст. 159 УК РФ.

Изучением материала установлено, что процессуальное решение об отказе в возбуждении уголовного дела принято дознавателем преждевременно и необоснованно, без выполнения в полном объеме необходимых проверочных действий, в связи с чем 03.05.2017 первым заместителем городского прокурора отменено, материал возвращен дознавателю для проведения дополнительной проверки с указанием о выполнении конкретных проверочных действий.

Вместе с тем, установлено, что в настоящее время оснований направления прокурором материалов проверки в СУ МУ МВД России «Щелковское» для решения вопроса о возбуждении уголовного дела не имеется. Орган дознания по результатам проверки вправе самостоятельно принять решение в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ о передаче материала проверки в СУ МУ МВД России «Щелковское» для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

В связи с тем, что доводы жалобы Нодь О.В. о незаконном и необоснованном решении дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела в ходе проверки подтвердились, однако решение об отказе в возбуждении уголовного дела уже отменено ранее в порядке надзора за уголовно-процессуальной деятельностью МУ МВД России «Щелковское» а также в связи с тем, что доводы жалобы в части необходимости направления материалов проверки в СУ МУ МВД России «Щелковское» своего подтверждения не нашли, жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 124 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. В удовлетворении жалобы Нодь О.В. отказать.
2. О принятом решении уведомить заявителя и разъяснить порядок его обжалования.

Первый заместитель
городского прокурора
младший советник юстиции



М.А. Гулевский