

Синельников Иван Олегович - 05.03.1979

89166294576, 89154555454, 89037533245, 89684655454, 89299320645, 89776852631, 89104655454, 89263545454, 89037585054, 89267579633. ivan19792011@gmail.com, ivan_mineral@mail.ru



1. <https://mos-gorsud.ru/rs/timiryazevskij/services/cases/civil/details/e4d9facc-e7e0-4fbe-be83-f87c3cb7fb75?participants=%D0%A1%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2+%D0%98.%D0%9E>. Синельников Иван Олегович должник 10 500 000
2. <https://mos-gorsud.ru/rs/timiryazevskij/services/cases/civil/details/d6de4efe-3cc3-494e-98b6-bc4522c86967?participants=%D0%A1%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2+%D0%98.%D0%9E>. Синельников Иван Олегович должник 1 500 000
3. <https://mos-gorsud.ru/rs/horoshevskij/services/cases/civil/details/d4a5a5c9-918f-4c8c-acfa-07a05db0cd7e?participants=%D0%A1%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2+%D0%98.%D0%9E>. Синельников Иван Олегович должник
4. <https://mos-gorsud.ru/rs/timiryazevskij/services/cases/civil/details/10b6485e-afb5-46c4-a024-6ea440700e0f?participants=%D0%A1%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2+%D0%98.%D0%9E>. Синельников Иван Олегович должник

5. Микрозаймы более 15 шт. и это далеко не все его ДОЛГИ !!!

режим работы судебных участков мировых судей города Москвы

Суд по гражданским делам СУДЕБНЫЕ ЗАСЕДАНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ПОДСУДНОСТЬ КАЛЬКУЛЯТОР ГОСПОШЛИНЫ

Простая форма поиска Расширенная

Судебный участок
Участок № 424 (Западное...)

Уникальный идентификатор дела
например, 77MS0123-09-2020-123456-78

Номер дела, материала
например, 02-0123/123/2020

Стороны ⓘ
Синельников И.О.

[Показать все](#)

Найти

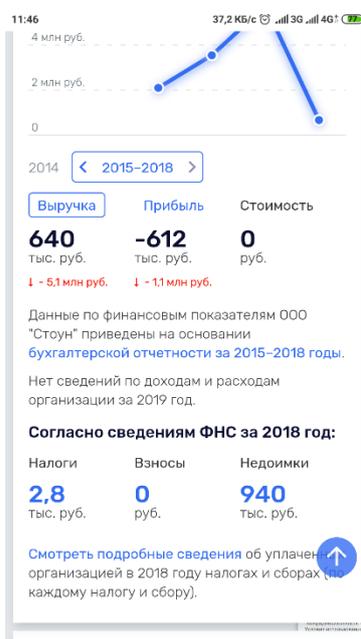
По вашему запросу найдено записей: 10

| Номер дела - материала | Стороны | Текущее состояние | Производство, судебный участ |
|------------------------------------|--|------------------------------|---------------------------------|
| 02-0995/424/2020 ~ M-1322/424/2020 | Истец: ООО МФК "Займер" Ответчик: Синельников И.О. | Удовлетворено, 07.12.2020 | Гражданские д судебный участ |
| 02-0994/424/2020 ~ M-1321/424/2020 | Истец: ООО МФК "Займер" Ответчик: Синельников И.О. | Удовлетворено, 07.12.2020 | Гражданские д судебный участ |
| 02-0993/424/2020 ~ M-1320/424/2020 | Истец: ООО МФК "Займер" Ответчик: Синельников И.О. | Удовлетворено, 07.12.2020 | Гражданские д судебный участ |
| 02-0992/424/2020 ~ M-1319/424/2020 | Истец: ООО МФК "Займер" Ответчик: Синельников И.О. | Удовлетворено, 04.12.2020 | Гражданские д судебный участ |
| 02-0968/424/2020 ~ M-1314/424/2020 | Истец: ООО МФК "Лайм Займ" Ответчик: Синельников И.О. | Удовлетворено, 04.12.2020 | Гражданские д судебный участ |

Исполнительные листы и это только малая часть

| адрес, фактический адрес) | возбуждения) | выдавшего исполнительный документ) | пункт основания) | непогашенной задолженности | (наименование, адрес) | исполнитель |
|---|--------------------------------------|--|------------------|--|--|--|
| СИНЕЛЬНИКОВ ИВАН ОЛЕГОВИЧ 05.03.1979 Г. ЧИТА | 285475/19/77037- ИП от 30.08.2019 | Исполнительный лист от 09.07.2019 № ФС 029904135 ХОРОШЕВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД | | Иные взыскания имущественного характера в пользу физических и юридических лиц: 419592.32 руб. | Дмитровское ОСП 127083, Россия, , , г. Москва, , ул. Мишина, д. 56, корп. 8, | ЛАРИОНОВА А. О. +7(499)558- 32-65 +7(499)558- 32-65 |
| СИНЕЛЬНИКОВ ИВАН ОЛЕГОВИЧ 05.03.1979 Г. ЧИТА | 27625/20/77037- ИП от 06.03.2020 | Судебный приказ от 10.08.2019 № 2-411/19 Постановление о взыскании исполнительского сбора СУДЕБНЫЙ УЧАСТОК № 424 РАЙОНА ЗАПАДНОЕ ДЕГУНИНО | | Задолженность по кредитным платежам (кроме ипотеки): 163018.57 руб. Исполнительский сбор: 11761.30 руб. | Дмитровское ОСП 127083, Россия, , , г. Москва, , ул. Мишина, д. 56, корп. 8, | ДЕНИСЕНКО О. Н. +7(499)558- 32-65 +7(499)558- 32-65 |
| СИНЕЛЬНИКОВ ИВАН ОЛЕГОВИЧ 05.03.1979 Г. ЧИТА | 180623/20/77037- ИП от 11.01.2021 | Исполнительный лист от 29.12.2020 № ФС№030071206 ТИМИРЯЗЕВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД | | Иные взыскания имущественного характера в пользу физических и юридических лиц: 1515700.00 руб. | Дмитровское ОСП 127083, Россия, , , г. Москва, , ул. Мишина, д. 56, корп. 8, | ДЕНИСОВ А. С. +7(499)558- 32-65 +7(499)558- 32-65 |

Синельников И.О., был генеральным директором, ООО "ГАРАНТ СТРОЙ СЕРВИС" ИНН 7720335807 <https://www.rusprofile.ru/id/10406750> и <https://www.rusprofile.ru/person/sinelnikov-io-771533963184> ФНС РФ - компанию Синельникова И.О. ликвидировала. Синельников И.О. занесен в список неблагонадежных и не может занимать руководящие должности в ООО. После этого Синельников начал использовать другие ООО, а также активно использует ООО Стоун от которой у него есть доверенность, приобретает в сомнительных компаниях подтверждение выплаты НДС (левый НДС), в результате чего для всех контрагенты в дальнейшем попадают на налоговые проверки и доначисления НДС для организаций сотрудничающих с ним. Синельников И.О. всем говорит, что это решит путем подачи корректировки по налогам, только забыл добавить, что делать он это будет через левый покупной НДС. Будьте аккуратнее с Синельниковым И.О., он вас подставит как многих других людей и компании. Выгодоприобретателем в этой схеме будет компания, которая отправляет деньги на ОООО !Стоун! Соответственно если сейчас ООО !Стоун! не платит НДС, то следующими « выгодоприобретателями» для налоговой будет ваша компания и выездная проверка, итог на несколько месяцев проверка и немалые штрафы из-за ООО !Стоун! <https://www.rusprofile.ru/id/7305144>



Синельников И.О., действует по схеме - получает авансы, частично начинает работы, после чего просит еще денег, если понимает, что уже ничего вновь не получить, скрывается. Свои обязательства не выполняет. Пользуется опытом поведения втирается в доверие к людям, работникам которых тоже зачастую «кидает» после выполнения работ. Имеет манеру поведения спокойного, уверенно в своей безнаказанности человека.

- берется за выполнение любых работ в том числе изначально убыточных, только бы получить аванс, часть аванса отдает старым кредиторам, а обязательства перед новыми не выполняет. Манипулирует людьми, искажая информацию как ему выгодно, стравливает их между собой сообщая ложные сведения.

- пишет расписки специально с ошибками указывая неверные данные паспорта, меняет буквы и цифры, даты, для того, чтобы затруднить взыскание с него денежных средств.

- высылает нарисованные платежные документы, которые в дальнейшем являются, недействительными то есть тем самым своими действия он вводит в заблуждение и обманывает.

- рабочих оставляет без денег за сделанную работу на разных объектах, более чем 115 человек, не только по Москве, но и в регионах, Синельников И. О., присваивает деньги рабочих себе, говорит, что заказчики не платят и т.д., это одна из схем зарабатывания денег с рабочих Синельниковым И. О.

Исковые требования Большакова Владимира Петровича к Синельникову Ивану Олеговичу

о взыскании денежных средств – удовлетворить частично.

Взыскать с Синельникова Ивана Олеговича в пользу Большакова Владимира Петровича денежные средства по договору займа в размере 9 500 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 983 184 рубля 93 копейки, расходы по оплате государственной пошлины в размере 60 000 рублей, а всего 10 543 184 рубля 93 копейки.

Ссылка и решение ниже

<https://mos-gorsud.ru/rs/timiryazevskij/services/cases/civil/details/e4d9facc-e7e0-4fbe-be83-f87c3cb7fb75?participants=%D0%A1%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2+%D0%98.%D0%9E>

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 ноября 2020 года Тимирязевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Мельниковой Л.В., при секретаре Аржиловском Д.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-31/2020 по иску Большакова Владимира Петровича к Синельникову Ивану Олеговичу о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Истец Большаков В.П. обратился в суд с иском к ответчику Синельникову И.О. и просит взыскать с ответчика в свою пользу сумму долга в размере 9 500 000 (девять миллионов пятьсот тысяч) рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 028 704,86 (один миллион двадцать восемь тысяч семьсот четыре) рубля 86 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 60 000 (шестидесяти тысяч) рублей, компенсацию морального вреда в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

Свои требования истец мотивирует тем, что истец Большаков В.П. передал ответчику Синельникову И.О. в долг денежные средства в размере 9 500 000 (девять миллионов пятьсот тысяч) рублей. По условиям достигнутого между сторонами договора ответчик обязался вернуть взятые в долг денежные средства до 15 января 2018 года, однако до настоящего времени денежные средства ответчиком не возвращены. Данные обстоятельства подтверждаются распиской, написанной Синельниковым Иваном Олеговичем собственноручно. С целью урегулирования сложившейся ситуации в досудебном порядке 9 апреля 2019 года истец направил в адрес ответчика претензию с просьбой вернуть денежные средства в течении 10-ти дней со дня получения претензии, компенсировать причиненный моральный вред. В установленный срок ответа на претензию не получено.

Истец Большаков В.П. в судебное заседание не явился, его представитель по доверенности Вотяков Д.А. в судебном заседании исковые требования поддержал, настаивал на их удовлетворении.

Ответчик Синельников И.О. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства, причины неявки суду не известны.

Представитель третьего лица МРУ Росфинмониторинг по ЦФО в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил суд рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд, в соответствии со ст.167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в настоящем судебном заседании при данной явке.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со статьями 807, 810 Гражданского кодекса РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка

заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В соответствии с положениями ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу требований ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Судом установлено, что 06.01.2018 года, между истцом Большаковым В.П. и ответчиком Синельниковым И.О. заключен договор займа, по условиям которого Большаков В.П. 06.01.2018 г. передал Синельникову И.О. денежную сумму в размере 9 500 000 руб. сроком возврата до 15.01.2018 года.

Данное обстоятельство подтверждается распиской ответчика.

В установленный срок ответчик истцу денежные средства не возвратил.

09.04.2019 года истцом Большаковым В.П. в адрес ответчика Синельникова И.О. была направлена претензия, которая до настоящего времени не удовлетворена ответчиком.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что представленные истцом доказательства подтверждают наличие оснований для предъявления к ответчику заявленных требований.

По ходатайству стороны ответчика определением суда от 16.09.2019 г. по делу назначена судебная почерковедческая экспертиза, производство которой поручено ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ, судебные расходы на оплату экспертизы возложены на Синельникова И.О.

Определением суда от 16.09.2019 г. истребованы образцы почерка Синельникова И.О.

Из уведомлений ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ от 08.05.2020 г., 03.08.2020 г. следует, что расходы на оплату экспертизы, возложенные на Синельникова И.О., не внесены на счет Управления Судебного департамента в г. Москве, в связи с чем материалы гражданского дела возвращены без производства вышеуказанной экспертизы.

Согласно ч. 3 ст. 79 ГПК РФ, при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

По смыслу ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

При таких обстоятельствах, учитывая, что ответчик в экспертное учреждение для проведения почерковедческой экспертизы, назначенной судом по ходатайству Синельникова И.О., не явился, таким образом, уклонился от проведения экспертизы, поскольку объективных доказательств, подтверждающих написание расписки посторонним лицом с почерком, подражающим почерку ответчика, суд находит доводы ответчика несостоятельными, необоснованными, направленными на затягивание судебного разбирательства. Учитывая, что ответчик в судебное заседание не явился, своим правом возражать и представлять доказательства в соответствии с требованиями закона не воспользовался, суд полагает факт написания расписки именно Синельниковым И.О. собственноручно установленным, доказанным.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что требования истца являются законными, обоснованными, а обстоятельства, на которые ссылается истец – установленными и доказанными. Поскольку ответчиком не исполнены перед истцом обязательства по возврату долга в размере 9 500 000 руб., суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца сумму долга в размере 9 500 000 руб.

По смыслу ч. 1 ст. 395 ГК РФ, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017)

"О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ГК РФ).

Согласно представленному истцу расчету, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами составляет 1 028 704 руб. 86 коп. = $(7,75 \text{ (ставка рефинансирования)} \times 9\,500\,000 \text{ (сумма долга)} \times 503 \text{ (дней просрочки)}) / 36\,000$.

Суд частично соглашается с расчетом истца, поскольку срок исполнения обязательства по возврату ответчиком истцу суммы долга истек 15.01.2018 г., просрочка уплаты долга наступила 16.01.2020 г., таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16.01.2018 г. по 02.06.2020 г. за 503 дня просрочки в размере: 983 184 руб. 93 коп. исходя из следующего расчета:

503 дня просрочки:

С 16.01.2018 по 11.02.2018: $9500000 * 27 * 7.75\% / 365$

С 12.02.2018 по 25.03.2018: $9500000 * 42 * 7.5\% / 365$

С 26.03.2018 по 16.09.2018: $9500000 * 175 * 7.25\% / 365$

С 17.09.2018 по 16.12.2018: $9500000 * 91 * 7.5\% / 365$

С 17.12.2018 по 02.06.2019: $9500000 * 168 * 7.75\% / 365$

Принимая во внимание период просрочки исполнения обязательств, учитывая требования закона, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 983 184 руб. 93 коп.

В удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда надлежит отказать, поскольку данные требования не основаны на законе.

В соответствии с положениями ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина, уплаченная истцом при предъявлении иска в суд, в размере 60 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Большакова Владимира Петровича к Синельникову Ивану Олеговичу о взыскании денежных средств – удовлетворить частично.

Взыскать с Синельникова Ивана Олеговича в пользу Большакова Владимира Петровича денежные средства по договору займа в размере 9 500 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 983 184 рубля 93 копейки, расходы по оплате государственной пошлины в размере 60 000 рублей, а всего 10 543 184 рубля 93 копейки.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд города Москвы.

Судья:

Л.В. Мельникова

**Исковые требования Сычева Павла Валентиновича к Синельникову Ивану Олеговичу о
взыскании долга по договору займа - удовлетворить.
Ссылка и решение ниже.**

<https://mos-gorsud.ru/rs/timiryazevskij/services/cases/civil/details/d6de4efe-3cc3-494e-98b6-bc4522c86967?participants=%D0%A1%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2+%D0%98.%D0%9E>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

29 сентября 2020 года Тимирязевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Мельниковой Л.В., при секретаре Аржиловском Д.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2056/20 по иску Сычева Павла Валентиновича к Синельникову Ивану Олеговичу о взыскании долга по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

Истец Сычев П.В. обратился в суд с иском к ответчику Синельникову И.О. и просит взыскать с ответчика сумму долга по договору займа в размере 1 500 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 15 700 рублей.

Требования мотивированы тем, что 25 декабря 2018 между истцом и ответчиком был заключен договор займа. Согласно указанного договора, заемщик получил от займодавца денежную сумму в размере 1500000 рублей. Стороны установили срок возврата долга до 11 февраля 2020 г. В июне 2020 г. истец направил ответчику претензию, в которой просил возвратить долг, которая осталась без удовлетворения.

Истец Сычев П.В. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик Синельников И.О. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, ранее представил заявление, в котором просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о дне месте и времени слушания дела.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика и третьего лица.

Выслушав истца, изучив и исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.2 ст.1 ГК РФ, граждане приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Как установлено п.1 ст.8 ГК РФ, гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно ст.431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Статьей 807 ГК РФ установлено, что по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии со ст.808 ГК РФ, договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда. В подтверждении договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющий передачу ему займодавцем определенной суммы.

Как установлено п.1 ст.810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена

заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Согласно требований ст.ст.309, 310, 314 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Обязательство должно исполняться в срок, установленный Договором. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Судом установлено, что 25 декабря 2018 года между Сычевым П.В. и Синельниковым И.О. был заключен договор займа, по условиям которого Синельников И.О. взял в долг у Сычева П.В. денежную сумму в размере 1 500 000 рублей.

Согласно п. 2.2 Договора следует, что денежные средства должны быть возвращены до 11 февраля 2020 года.

Пунктом 1.2 договора установлено, что проценты на сумму займа устанавливаются в размере 16,9 % годовых и подлежат выплате заемщиком ежемесячно до дня возврата суммы займа.

В подтверждение заключенного договора займа и передачи денег ответчику истец представил суду договор займа, заключенный между сторонами в простой письменной форме, а также расписку.

Таким образом, ответчик принял на себя обязательство по возврату истцу 1 500 000 рублей, до 11 февраля 2020 года.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В установленный договором срок сумма займа ответчиком не возвращена, каких-либо выплат в счет погашения суммы долга от ответчика истцу не поступало.

Доказательств обратного ответчиком суду не представлено.

Таким образом, сумма задолженности ответчика перед истцом по договору займа от 25 декабря 2018 года составляет 1500 000 рублей.

Указанные факты установлены в ходе судебного разбирательства и ответчиком не оспорены.

При таких обстоятельствах, учитывая, что ответчиком не представлено суду доказательств, которые бы свидетельствовали об оплате задолженности и надлежащем исполнении обязательств по указанному выше договору займа, суд находит искимые требования законными и обоснованными, и приходит к выводу, что ответчик не исполнил свои обязательства перед истцом, в связи с чем образовалась задолженность.

Таким образом, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что истец передал ответчику денежные средства по договору займа в сумме 1 500 000 рублей, в установленный договором срок платежи по договору ответчиком не производились, каких-либо подтверждений тому, что деньги были возвращены, ответчиком суду не представлено, ответчик в одностороннем порядке уклонился от выполнения обязательств по договору займа, чем существенно нарушил условия договора займа, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежит сумма долга по договору займа от 25.12.2018 года в сумме 1 500 000 рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, взысканию с ответчика в пользу истца подлежит государственная пошлина в размере 15700 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Сычева Павла Валентиновича к Синельникову Ивану Олеговичу о взыскании долга по договору займа - удовлетворить.

Взыскать с Синельникова Ивана Олеговича в пользу Сычева Павла Валентиновича денежные средства по договору займа в размере 1500 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 15700 рублей, а всего 1 515 700 рублей.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд города Москвы.

Судья

Л.В. Мельникова

Решение суда изготовлено в окончательной форме 28 октября 2020 года.

**Исковые требования ПАО РОСБАНК к Синельникову Ивану Олеговичу о
взыскании задолженности по кредитному договору - удовлетворить.**

Ссылка и решение ниже.

<https://mos-gorsud.ru/rs/timiryazevskij/services/cases/civil/details/10b6485e-afb5-46c4-a024-6ea440700e0f?participants=%D0%A1%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2+%D0%98.%D0%9E>

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

15 ноября 2018 года

г. Москва

Тимирязевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Черкашенко Ю.А., при секретаре Салахове Д.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3431/18 по иску ПАО РОСБАНК к Синельникову Ивану Олеговичу о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился с иском в суд к ответчику Синельникову И.О. и просит взыскать с ответчика задолженность по кредитному договору в сумме 833 558 рублей 20 копеек, расходы по уплате государственной пошлины.

Исковые требования мотивированы тем, что 20.04.2016 года между ПАО Б «РОСБАНК» и ответчиком заключен Кредитный договор № ... на сумму кредита 1 000 000 рублей под процентную ставку 21,00% годовых, со сроком возврата 20 апреля 2021 года. Согласно п. 6 Индивидуальных условий заемщик обязался погашать кредит и уплачивать начисленные проценты в размере, не меньше минимального ежемесячного платежа, не позднее последнего расчетного периода каждого месяца в соответствии с графиком, являющимся приложением к Кредитному договору. Ответчик неоднократно нарушал график гашения кредитной задолженности и процентов за пользование денежными средствами. В адрес ответчика направлялось требование об исполнении обязательств, которое не исполнено ответчиком. Сумма долга за период с 20 апреля 2016 года по 17 сентября 2018 года составляет: основной долг – 746 813,29 рублей, проценты – 86 744,91 рублей.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Ответчик Синельников И.О. в судебное заседание не явился, извещен судом о дате, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, доказательств уважительности неявки суду не представил, какого-либо ходатайства, заявления в адрес суда не направил.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Исследовав письменные материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно п. 1 ст. 319 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Как следует из ч. 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу ч. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Как установлено в судебном заседании, 20.04.2016 г. между ПАО РОСБАНК и Синельниковым И.О. заключен Кредитный договор № ..., в соответствии с которым заемщику предоставлен кредит в размере 1 000 000 рублей на срок по 20.06.2021 г. под 21 % в год. Размер каждого платежа, за исключением последнего – 27 0516 рубль 33 копейка 20 числа каждого месяца. Дата последнего погашения кредита и уплаты начисленных за пользование кредитом процентов – 20 апреля 2021 года.

В соответствии с п. 12 Индивидуальных условий неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по возврату кредита или уплате начисленных за пользование кредитом процентов: 0,05% в день от суммы просроченной задолженности за каждый календарный день просрочки.

Свои обязательства по погашению задолженности и уплате процентов в установленные кредитным договором сроки заемщик не исполнил. Ответчику направлено требование о погашении задолженности по указанному в иске кредитному договору.

За период с 20 апреля 2016 года по 17 сентября 2018 года задолженность ответчика по кредитному договору составляет: основной долг – 746 813,29 рублей, проценты – 86 744,91 рублей

Суд соглашается с расчетом задолженности, представленным истцом, расчет произведен на основании условий кредитного договора, заключенного между сторонами, с которыми заемщик был ознакомлен, согласен, что подтверждается подписями сторон в кредитном договоре, а также в графике погашения кредита, являющемся приложением к указанному кредитному договору.

Принимая во внимание, что ответчиком обязательства, предусмотренные кредитным договором по погашению задолженности по кредитному договору, уплате процентов, предусмотренных кредитным договором, в полном объеме не исполнены, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика суммы задолженности в размере 833558,20 руб. в пользу ПАО «РОСБАНК» в судебном порядке.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Учитывая, что исковые требования истца удовлетворены, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина, в размере 11 535 рублей 58 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО РОСБАНК к Синельникову Ивану Олеговичу о взыскании задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Взыскать с Синельникова Ивана Олеговича в пользу ПАО «РОСБАНК» задолженность по кредитному договору в размере 833 558 рублей 20 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в размере 11 535 рублей 58 копеек, а всего 845 093 рублей 78 копеек.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд г. Москвы.

<https://mos-gorsud.ru/rs/horoshevskij/services/cases/civil/details/d4a5a5c9-918f-4c8c-acfa-07a05db0cd7e?participants=%D0%A1%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2+%D0%98.%D0%9E>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Хорошевский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио при секретаре фио рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2064/19 по иску фио к фио о взыскании денежных средств по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании денежных средств по договору займа, с учетом уточнений ссылаясь на то, что дата между сторонами заключен договор займа, по условиям которого фио передана денежная сумма в размере сумма на срок до дата, в подтверждении чего была написана расписка. Однако до настоящего времени ответчик денежные средства не вернул в полном объеме, вернув лишь сумма В связи с чем, истец просит суд взыскать с ответчика сумму долга в размере сумма, штраф в размере сумма, пени за период с дата по дата в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, пени начиная с дата в размере 0,5 % за каждый день просрочки, рассчитанные от суммы основного долга до фактического исполнения обязательств.

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, сведений об уважительности причин неявки в судебное заседание не представил, возражений на иск не подал.

Суд рассмотрел дело при данной явке в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Суд, выслушав сторону истца, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 807 ч.1 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии со ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, что дата между фио и фио заключен договор займа, по условиям которого фио передана денежная сумма в размере сумма на срок до дата. Однако до настоящего времени ответчик денежные средства ответчик вернул в части основного долга в размере сумма С ответчика надлежит взыскать сумму займа сумма

В соответствии со ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые установлены договором займа.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно п.4.1. договора займа следует, что в случае просрочки возврата займа заемщик уплачивает штраф в размере сумма и пени 0,5 % от неоплаченной суммы займа за каждый день просрочки до момента исполнения обязательства.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Таким образом, суд приходит к выводу, что обязательства заемщика по уплате истцу штрафа в размере сумма и пени за пользование заемными денежными средствами до фактического возврата суммы займа возникли при заключении договора займа от дата и являются элементом главного обязательства по договору займа.

Суд проверив расчет истца в части взыскания пени за период с дата по дата в размере сумма, признает верным и подлежащими взысканию с ответчика.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений.

Оценивая собранные по делу доказательства, суд находит иски требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить другой стороне все понесенные по делу расходы. С ответчика в пользу истца надлежит взыскать государственную пошлину в размере сумма

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Иск фио к фио о взыскании денежных средств по договору займа, удовлетворить.

Взыскать с фио в пользу фио денежные средства по договору займа от дата в размере сумма, штраф в размере сумма, пени за период с дата по дата в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, пени начиная с дата в размере 0,5 % за каждый день просрочки, рассчитанные от суммы основного долга до фактического исполнения обязательств.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного месяца с момента принятия решения суда в окончательной форме через Хорошевский районный суд адрес.





Синельников И.О.

Найти

[Показать все](#)

По вашему запросу найдено записей: 7

[Нажмите, чтобы развернуть таблицу](#)

| Номер дела – материала | Стороны | Текущее состояние | Судья | Статья | Категория дела |
|---|--|--|-----------------|--------|--|
| 02-2056/2020 – М-1643/2020 | Истец: Сычев П.В. Ответчик: Синельников И.О. | Назначено судебное заседание на 29.09.2020 10:00 | Мельникова Л.В. | | 203 - Иски о взыскании сумм по договору займа, кредитному договору |
| 02-0219/2020 (02-5784/2019) – М-5779/2019 | Истец: Синельников И.О. Ответчик: Дробушевская М.Г. | Вступило в силу, 06.02.2020 | Колмыкова И.Б. | | 204 - О взыскании неосновательного обогащения. |
| 02-0031/2020 (02-2304/2019) – М-1948/2019 | Истец: Большаков В.П. Ответчик: Синельников И.О. | Назначено судебное заседание на 21.09.2020 16:00 | Мельникова Л.В. | | 203 - Иски о взыскании сумм по договору займа, кредитному договору |
| 02-2064/2019 – М-1145/2019 | Истец: Половинкин С.А. Ответчик: Синельников И.О. | Удовлетворено, 20.05.2019 | Аганина В.В. | | 203 - Иски о взыскании сумм по договору займа, кредитному договору |
| 02-0611/2019 (02-3984/2018) – М-4196/2018 | Истец: Ку Ооо Ипк "атлас" Сахаров В.В. Ответчик: Синельников И.О. | Вступило в силу, 15.01.2019 | Петручак Р.К. | | 209 - Прочие исковые дела |
| 11-0169/2019 | Истец: ООО МФК "Лайм-Займ" Ответчик: Синельников И.О. | Оставить определение (постановление) без изменения, 11.12.2019 | Бирюкова С.Н. | | 209 - Прочие исковые дела |
| 02-3431/2018 – М-3138/2018 | Истец: ПАО "Росбанк" Ответчик: Синельников И.О. | Удовлетворено, 15.11.2018 | Черкащенко Ю.А. | | 203 - Иски о взыскании сумм по договору займа, кредитному договору |

Синельников И.О и его супруга, с которой он находится в фиктивном разводе постоянно подает заявления в полицию на людей которым должен денег с целью уйти от выплат долгов. Специально создает ситуации, которые возможно использовать как косвенные доказательства якобы имевшихся в отношении него и его семьи фактов совершения преступлений.

Пострадавших от действий Синельникова И.О. намного больше и масштабы его деяний к сожалению оказались куда глобальней чем доказано сейчас в судах, но процессы идут люди и компании находятся ещё и приумножаются, но его деяния по некоторым делам дошли до уголовных моментов, в связи с чем в отношении Синельникова И.О. идут до следственные проверки в Правоохранительных органах.

Это только малая часть компаний и людей, данный список будет к сожалению дополняться, если не остановить данного гражданина. Кто пострадал от деяний данного гражданина обращайтесь в Правоохранительные органы, пишите на него заявления, не молчите, только сообща и объединившись его сможем остановить, так же оставляйте свои комментарии к данной информации.

Вышеуказанные действия Синельникова И.О. согласно положениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» подпадают под статью ст. 159 УК РФ., мошенничество, поскольку умысел, направленный на хищение чужого имущества, возникал у него до получения чужого имущества. Синельников И.О. не намеревался исполнять взятые на себя обязательства, о чем свидетельствует, в частности, заведомое отсутствие у него реальной возможности исполнить обязательство, использование поддельных документов, распоряжение полученным имуществом в личных целях вопреки условиям договора, схожий характер преступных действий и прочее.