

Решение № 2-839/2018 2-839/2018 ~ М-698/2018 М-698/2018 от 10 мая 2018 г. по делу № 2-839/2018

Тимашевский районный суд (Краснодарский край) - Гражданские и административные

/

Дело № 2-839-2018 г.

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Тимашевск 10 мая 2018 года

Тимашевский районный суд Краснодарского края в составе:

председательствующего Ломака Л.А.,

при секретаре Куцевол О.Ю.,

с участием истицы Кроливец Л.А.,

третьего лица, специалиста-эксперта территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Краснодарскому краю в Тимашевском, Брюховецком, Приморско-Ахтарском, Каневском районах по доверенности № 01-08\25617-17-24 от 21.09.2017 года Толмач Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кроливец Людмилы Анатольевны к ИП Храмцову Роману Александровичу о защите прав потребителя, нарушении сроков выполнения работы, возврата денежных средств за не изготовленную мебель, компенсации морального вреда, взыскании неустойки, штрафа,

У С Т А Н О В И Л:

Истица обратилась в суд с исковыми требованиями к ответчику о защите прав потребителя и просит расторгнуть договор о выполнении работы по изготовлению мебели заключенный между ею и взыскать с ответчика в ее пользу денежные средства уплаченные за изготовление мебели в сумме в 19000 рублей. Также просит взыскать с ИП Храмцова Р.А. неустойку в размере 19000 рублей, моральный вред в размере 20 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в ее пользу, а так же судебные расходы за составление искового заявления в сумме 2027,59 рублей, указав в обоснование своих доводов, что 12.11.2017 года между ней и индивидуальным предпринимателем Храмцовым Р.А., был заключён договор на изготовление мебели - кухонного. Стоимость работ, согласно договора составила 23200,00 рублей.

Согласно п.2.2 Договора, «Заказчик в момент подписания Договора осуществляет авансовый платеж в размере не менее 60% от общей стоимости мебели». Ее, в соответствии с вышеуказанным пунктом Договора, был осуществлен авансовый платеж в сумме 19000 рублей.

В соответствии с п.2.3 Договора, «окончательный платеж в размере 4200 рублей, Заказчик оплачивает в течение суток после выполнения Исполнителем всех своих обязательств в полном объеме».

Согласно п.3.1 Договора «Исполнитель обязуется исполнить свои обязательства по данному Договору в течение 21 рабочего дня, с момента оплаты Заказчиком авансового платежа, указанного в п.2.2. Договора», т.е. работа по изготовлению мебели должна была быть выполнена 22.12.2017года, однако, по истечении указанного срока ответчик не передал ей изготовленную мебель.

В порядке досудебного урегулирования споров, 15.03.2018 года ею было направлено ответчику письменное требование о расторжении договора о выполнении работ по изготовлению мебели, по тем основаниям, что последним был нарушен срок исполнения, определенный договором, о чем свидетельствует отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором <№>, согласно которого 23.03.2018 работниками почтового отделения была предпринята попытка вручения претензионного письма, что подразумевает под собой предъявление требования.

Она обязательства по оплате товара, предусмотренные договором, выполнила в полном объеме, однако ответчиком, до настоящего времени не исполнено ни одно взятое на себя обязательство по исполнению условий договора, в связи с чем, она вынуждена обратиться в суд за защитой своих прав и просит удовлетворить его требования в полном объеме.

В судебном заседании истица поддержала заявленные требования в полном объеме, просила их удовлетворить по основаниям, указанным в исковом заявлении.

Ответчик ИП Храмцов Р.А. в зал суда не явился. В его адрес направлялось заказное письмо, однако ответчик отказался его получать. Так же было направлено СМС сообщение и в деле имеется отчет о его получении.

В силу ст.ст. [117](#), ч.1,3 ст. [167 ГПК РФ](#), лица участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

При отказе адресата принять судебную повестку или иное судебное извещение лицо, доставляющее или вручающее их, делает соответствующую отметку на судебной повестке или ином судебном извещении, которые возвращаются в суд.

Адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия.

Поэтому суд считает, что были созданы все необходимые условия для обеспечения процессуальных гарантий прав ответчика, он уведомлен надлежащим образом о дне слушания дела, что усматривается из вернувшегося заказного письма и отчета об извещении с помощью СМС - сообщения, однако он в зал суда дважды не явился. Медицинских документов, подтверждающих болезнь ответчика суду не представлено. Указанные действия ответчика суд расценивает как умышленное уклонение от явки в суд, порождающие волокиту по делу, поэтому суд считает возможным начать слушать дело в отсутствие ответчика.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что исковые требования обоснованны и подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. [55 ГПК РФ](#), доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных

доказательств, аудио и видеозаписей, заключений эксперта.

Ст. [56 ГПК РФ](#) предусматривает, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, при этом в соответствии со ст. [60 ГПК РФ](#) «Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами».

На основании ч.3 ст. [67 ГПК РФ](#) суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Кроме того, при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации...), что установлено п.4 ст. [13](#), п.5 ст. [14](#), п.5 ст. [23.1](#), п.6 ст. [28](#) Закона о защите прав потребителей, ст. [1098 ГК РФ](#).

Как установлено судом, 12 ноября 2017 года между истицей и ответчиком ИП Храмцовым Р.А. заключен договор на изготовление мебели – кухонного гарнитура стоимостью 23200,00 рублей.

Согласно п.2.2 Договора, «Заказчик в момент подписания Договора осуществляет авансовый платеж в размере не менее 60% от общей стоимости мебели». Истцом, в соответствии с вышеуказанным пунктом Договора, был осуществлен авансовый платеж в сумме 19000,00 рублей.

В соответствии с п.2.3 Договора, «окончательный платеж в размере 4200,00 рублей, Заказчик оплачивает в течение суток после выполнения Исполнителем всех своих обязательств в полном объеме».

Согласно п.3.1 Договора «Исполнитель обязуется исполнить свои обязательства по данному Договору в течение 21 рабочего дня, с момента оплаты Заказчиком авансового платежа, указанного в п.2.2. Договора», т.е. работа по изготовлению мебели должна была быть выполнена 22.12.2017 года.

На основании ст. [309 ГК РФ](#) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч.1 ст. [310 ГК РФ](#) односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Из ст. [27](#) Закона РФ от 7 февраля 1997 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работы в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ или договором о выполнении работ.

Как установлено судом, Кроливец Л.А. свои обязательства по договору исполнила в полном объеме и в установленные договором сроки, оплатив авансовый платеж в сумме 19000,00 рублей, в соответствии с п.2.2 Договора.

Однако, ответчик до настоящего времени обязательства по передаче кухонного гарнитура в полном объеме не исполнены.

Статьей [28](#) Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» установлено, что если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказания услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее

своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Как видно из претензии от 15 марта 2018 года Кроливец Л.А. направила ответчику претензию с требованием о расторжении договора на изготовление мебели и возмещении убытков за неисполнения обязательств по изготовлению и передаче ей кухни в срок. Согласно отчету о его отслеживании 23 марта 2018 года была неудачная попытка ее вручения ответчику, поскольку почтовое отправление ответчик не забирал на почте.

На основании ст. [165.1 ГК РФ](#) заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Как установлено судом, ответчик уклонился от получения на почте России претензии Кроливец Л.А., в связи с чем, в соответствии со ст. [165.1 ГК РФ](#) претензия о возмещении убытков считается доставленной ответчику.

Однако, как установлено судом, соглашение о расторжении договора ответчиком в добровольном порядке не подписано, претензия также добровольно им не удовлетворена, что также подтверждается самим фактом последующего обращения истицы с аналогичными требованиями в суд, свои обязательства перед истицей им до настоящего времени в полном объеме не выполнены.

На основании ч.5 ст. [28](#) Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги). Неустойка (пеня) за нарушение сроков окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день просрочки вплоть до окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги). Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

В силу ст. [333 ГК РФ](#), если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Наличие оснований для снижения и определения критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

За нарушение сроков выполнения работы, за период с 22.12.2017 года (по истечении 21 рабочего дня, согласно Договора) по 09.04.2018 г. (за 108 календарных дней) неустойка составила 61560 рублей. Однако, в соответствии с п.5 ст. [28](#) Закона РФ «сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги). Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было».

Таким образом, суд считает снизить сумму неустойки до 19000 рублей в виду явной несоразмерности ответственности и последствия нарушения обязательства, а также во исполнение конституционных норм, в силу которых осуществление прав и свобод истца по настоящему иску не должно нарушить права и свободы ответчика.

В соответствии со ст. [15](#) Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Из пункта 45 постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

На основании изложенного, суд полагает необходимым удовлетворить требования истца о компенсации морального вреда исходя из принципа разумности и справедливости и взыскать компенсацию, соразмерную с нарушенным правом и соответствующую конкретным обстоятельствам дела, в размере 5 000 рублей.

На основании ст. [88 ГПК РФ](#) судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. [94 ГПК РФ](#) к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ст. [98 ГПК РФ](#) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Из квитанций от 09 апреля 2018 года следует, что Кроливец Л.А. оплатила расходы за юридические услуги за составление досудебной претензии а также за составление искового заявления в размере 2 027,59 рублей, которые на основании ст. [98 ГПК РФ](#) подлежат взысканию с ответчика в ее пользу.

В соответствии с п. 6 ст. [13](#) Закона РФ «О защите прав потребителей», а также п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку ответчиком требования Кроливец Л.А. до настоящего времени не удовлетворены, то штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя составит: $(19000,00 + 19000,00 + 2027,59) : 2 = 20013,80$ рублей, которые подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска на основании п.4

ч.2 ст. [333.36 НК РФ](#), с ответчика на основании ч.1 ст. [103 ГПК РФ](#) и п.1, п.3 ч.1 ст. [333.19 НК РФ](#) подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1640,00 рублей, из которых 1340,00 рублей за требование о взыскании убытков и неустойки и 300 рублей за неимущественное требование о компенсации морального вреда.

При вынесении решения суд принимает во внимание то обстоятельство, что стороны просили рассмотреть дело по имеющимся в деле письменным материалам, ни о чем более не ходатайствовали, дополнительных доказательств не имели.

В остальной части иска, отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст. [194-199 ГПК РФ](#), суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Кроливец Людмилы Анатольевны к ИП Храмцову Роману Александровичу о защите прав потребителя, нарушении сроков выполнения работы, возврата денежных средств за не изготовленную мебель, компенсации морального вреда, взыскании неустойки, штрафа - удовлетворить частично.

Расторгнуть договор о выполнении работы по изготовлению мебели, заключенный 12.11.2017 года между Кроливец Людмилой Анатольевной и индивидуальным предпринимателем Храмцовым Романом Александровичем.

Взыскать с ИП Храмцова Романа Александровича в пользу Кроливец Людмилы Анатольевны денежные средства, уплаченные за изготовление мебели в сумме 19000,00 рублей, неустойку за нарушение сроков выполнения работы по изготовлению мебели, в сумме 19000,00 рублей, судебные расходы 2027,59 рублей, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя в сумме 20013,80 рублей компенсацию морального вреда в сумме 5000 рублей, а всего взыскать 65041,39 рублей (шестьдесят пять тысяч сорок один рубль 39 копеек).

Взыскать с ИП Храмцова Романа Александровича государственную пошлину в доход государства в размере 1640,00 рублей (одна тысяча шестьсот сорок рублей).

В остальной части исковых требований истцу отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Краснодарский краевой суд через Тимашевский районный суд в течении месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

Истцы:

Кроливец Л. А.

Ответчики:

ИП Храмцов Р. А.