

считается, что установлены порядок, условия и сроки, обычно применяемые при аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 14.05.2016 года между Ивановой Е.В. и Гольдбергом И.М. был заключен договор аренды нежилого помещения, по условиям которого Иванова Е.В. приняла во временное владение и пользование на срок с 14.05.2016 года по 13.04.2017 года нежилое помещение (Салон красоты LaGracia), расположенное по адресу: г. Москва, ул. Ленская, д. 2/21, обязавшись оплачивать арендную плату в размере 100 000 рублей ежемесячно не позднее 14 числа арендного месяца.

При передаче арендатору нежилого помещения по указанному договору был составлен акт приема-передачи нежилого помещения.

Согласно представленному в материалы дела акту сверки при заключении договора аренды Ивановой Е.В. была передана в залог сумма в размере 100 000 рублей.

Сторонами не оспаривается, что до сентября 2016 года арендная плата по указанному договору вносилась арендатором в добровольном порядке.

19.09.2016 года Иванова Е.В. обратилась с заявлением в прокуратуру Бабушкинского района г. Москвы о принятии мер прокурорского реагирования в связи с ограничением доступа в арендуемое ей нежилое помещение.

21.09.2016 года Иванова Е.В. обратилась к Гольдбергу И.М. с претензией о возврате имущества и выплате упущенной выгоды в связи с лишением доступа в арендуемое нежилое помещение.

26.09.2016 года Иванова Е.В. обратилась к Гольдбергу И.М. с претензией об открытии доступа арендатору к арендованным помещениям, не чинении препятствий в пользовании помещением.

После этого ответчик неоднократно обращалась к истцу с аналогичными претензиями, на которые не поступило.

Постановлением УУП ОУУП отдела МВД России по Бабушкинскому району г. Москвы от 22.09.2016 года в возбуждении уголовного дела по заявлению Ивановой Е.В. в отношении Гольдберга И.М. по ст. 330 УК РФ было отказано на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, ст. 144, 148 УПК РФ.

Постановлением УУП ОУУП отдела МВД России по Бабушкинскому району г. Москвы от 15.10.2016 года в возбуждении уголовного дела по заявлению Ивановой Е.В. в отношении Гольдберга И.М. по ст.ст. 159, 330 УК РФ было отказано на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, ст. 145 и 148 УПК РФ.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Иванов Д.А. показал, что является супругом ответчика, его супруга 14.05.2016 года заключила с истцом договор аренды нежилого помещения, четыре месяца пользовалась этим помещением, а 20.09.2016 года истец сменил замки на входной двери помещения, в связи с чем с 20.09.2016 года Иванова Е.В. не имела возможности пользоваться помещением, так как доступ в помещение был ограничен, настоящего времени ключ от помещения ей не передан.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Барсукова Е.В. пояснила, что работала в салоне красоты LaGracia с 27.08.2016 года, ее последний рабочий день был 19.09.2016 года ввиду того, что Гольдберг И.М. сменил замки от помещения, перестав позволяя работникам пускать в помещение, не отдавая работникам салона их вещи.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Шагерманова А.В. пояснил, что работала в салоне красоты LaGracia с мая 2016 года, 19.09.2016 года в салоне было отключена электрическая энергия, Гольдберг И.М. заменил замки на входной двери, в связи с чем с 20.09.2016 года она не имела возможности пройти в помещение для выполнения своих должностных обязанностей.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.