

[Печать](#)

## Решение по уголовному делу

[Информация по делу](#)

Дело № 1-208/2017

## ПРИГОВОР

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 августа 2017 года

г. Владимир

Октябрьский районный суд г.Владимира в составе:

председательствующего судьи Кулакова А.Ф.

государственного обвинителя старшего помощника прокурора г. Владимира Сатаровой Н.Ю.,

потерпевшей Потерпевший №1,

защитника - адвоката Пшек Д.В., представившего удостоверение ### и ордер ###,

с участием подсудимого Камалетдинова Р.И.,

при секретаре Габдрафиковой Д.Ш.,

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении:

Камалетдинова Рената Илгизовича, &lt;данные изъяты&gt;

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.166 УК РФ, ст.264.1 УК РФ,

## УСТАНОВИЛ:

Камалетдинов Р.И. совершил неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), а также управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

1) ДД.ММ.ГГГГ около 02 часов 45 минут Камалетдинов Р.И. в состоянии алкогольного опьянения находился рядом с припаркованным у <...> автомобилем марки «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак <данные изъяты> регион. В этот момент у Камалетдинова Р.И. возник умысел, направленный на неправомерное завладение без цели хищения (угон) указанным автомобилем, принадлежащим Потерпевший №1 Реализуя свой умысел, Камалетдинов Р.И., не имея разрешения на управление данным автомобилем, при помощи имеющегося у него ключа, запустил двигатель автомобиля марки «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак ### регион. Затем Камалетдинов Р.И. на данном автомобиле от вышеуказанного дома совершил поездку до <...>, где, не справившись с управлением указанного автомобиля, совершил наезд на препятствие, а именно на дерево.

2) ДД.ММ.ГГГГ Камалетдинов Р.И. на основании постановления мирового судьи судебного участка ### Очаково-Матвеевское <...>, исполняющего обязанности мирового судьи судебного

участка ### района Очаково-Матвеевское <...> (вступившего в законную силу ДД.ММ.ГГГГ) был подвергнут административному наказанию по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в виде административного штрафа в размере <данные изъяты> рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок <данные изъяты> месяцев и в силу положений статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на ДД.ММ.ГГГГ считался лицом, подвергнутым административному наказанию.

ДД.ММ.ГГГГ около 03 часов 15 минут Камалетдинов Р.И., употребив алкогольные напитки, в состоянии алкогольного опьянения управлял автомобилем марки <данные изъяты> государственный регистрационный знак ### регион и около <...>, не справившись с управлением указанного автомобиля, совершил наезд на препятствие, а именно на дерево. Приехавшие на место ДТП сотрудники ГИБДД провели освидетельствование Камалетдинова Р.И. на состояние опьянения, по окончании которого у него было выявлено наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,80 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, о чем был составлен акт <...> от ДД.ММ.ГГГГ. Уполномоченным должностным лицом инспектором ГИБДД УМВД России по городу Владимиру ФИО6 Камалетдинову Р.И. было выдвинуто законное требование о прохождении медицинского освидетельствования. От прохождения медицинского освидетельствования в ГБУЗ Владимирской области «Областной наркологический диспансер». Камалетдинов Р.И. в присутствии двух понятых отказался, о чем был составлен протокол <...> от ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с примечанием 2 к статье 264 УК РФ лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, в случае установления факта употребления этим лицом вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, установленную законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях и Постановлением Правительства РФ от 18 ноября 2013 года № 1025 «О внесении изменений в правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов» 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха».

Таким образом, при вышеуказанных обстоятельствах Камалетдинов Р.И., будучи ранее подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, ДД.ММ.ГГГГ вновь управлял транспортным средством в состоянии опьянения.

В соответствии с примечанием 2 к статье 264 УК РФ, лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При ознакомлении с материалами дела Камалетдинов Р.И. заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. В судебном заседании подсудимый признал свое намерение о вынесении приговора без судебного разбирательства, пояснив, что предъявленное ему обвинение понятно, с ним он полностью согласен, вину свою признает, в содеянном раскаивается. Ходатайство подсудимого заявлено добровольно, после консультаций со своим защитником, последствия приговора без проведения судебного разбирательства осознает.

Выслушав подсудимого, его защитника, поддержавших заявленные ходатайства,

государственного обвинителя и потерпевшей, не возражавших против постановления приговора без проведения судебного разбирательства, суд учитывая, что подсудимый обвиняется в совершении преступлений, наказание за которые не предусматривает лишения свободы на срок более десяти лет, считает возможным применить по данному делу особый порядок принятия судебного решения.

Подсудимый Камалетдинов Р.И. подтвердил о своем уведомлении, что при постановлении обвинительного приговора назначенное ему наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а также то, что приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть им обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 398.15 УПК РФ - несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

При таких обстоятельствах суд считает возможным постановление приговора в отношении Камалетдинова Р.И. без проведения судебного разбирательства.

Суд квалифицирует действия Камалетдинова Р.И. по ч. 1 ст. 166 УК РФ –неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), и по 264.1 УК РФ – управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии со ст. 15 УК РФ Камалетдиновым Р.И. совершены преступления, относящиеся к категории небольшой и средней тяжести.

Из исследованных судом материалов, имеющих в деле, усматривается.

Камалетдинов Р.И. <данные изъяты>

В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому, являются:

- полное признание вины и раскаяние в содеянном по обоим эпизодам;
- наличие малолетнего ребенка по обоим эпизодам;
- добровольное частичное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления по эпизоду угона транспортного средства;
- активное способствование расследованию преступления выразившееся в признательных показаниях и подтвержденных в ходе всего предварительного следствия с указанием деталей совершенных преступлений, по обоим эпизодам.

Из обвинения, с которым подсудимый согласился в полном объеме, следует, что при совершении преступления он находился в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, что также подтверждено им в судебном заседании и указано, что находясь в трезвом состоянии, данное преступление он бы не совершил.

Исходя из данных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что алкогольное опьянение Камалетдинова Р.И. явилось одной из причин, способствовавших совершению преступления,

повышающей степень общественной опасности уголовно-наказуемого деяния и личности виновного. В этой связи суд, руководствуясь ч. 1.1 ст.63 УК РФ, преследуя цели обеспечения дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации средств уголовно-правового воздействия на виновное лицо, признает совершение подсудимым преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, обстоятельством, отягчающим наказание по эпизоду угона автомобиля потерпевшей.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, суд считает необходимым назначить Камалетдинову Р.И. наказание в виде штрафа и обязательных работ. При этом, учитывая данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, наличие постоянного места жительства и материального положения, суд приходит к выводу о возможности восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного Камалетдинова Р.И., и предупреждения совершения им новых преступлений без реальной изоляции от общества.

С учетом всех обстоятельств дела, суд считает необходимым назначить подсудимому дополнительное наказание в виде лишения права управлять транспортным средством сроком на три года, при этом, суд учитывает личность виновного и влияние назначенного дополнительного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, суд не находит оснований для применения к осужденному правил ч. 6 ст. 15 УК РФ и изменения категории совершенного им преступления на менее тяжкую по эпизоду угона транспортного средства.

С учетом вида назначенного наказания и данных о личности подсудимого Камалетдинова Р.И. надлежит, до вступления приговора в законную силу, меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке оставить без изменения.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств суд решает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 316 УПК РФ, суд

#### П Р И Г О В О Р И Л :

Признать Камалетдинова Рената Илгизовича виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 166 УК РФ, ст. 264.1 УК РФ и назначить ему наказание.

- по ч. 1 ст.166 УК РФ в виде штрафа в размере 50 000 руб.;

- по ст. 264.1 УК РФ в виде обязательных работ на срок 400 (четыреста) часов, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 3 (три) года.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения наказаний определить Камалетдинову Р.И. наказание в виде обязательных работ на срок 400 (четыреста) часов, и штрафа в размере 50 000 рублей, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 3 (три) года. Наказание в виде штрафа подлежит самостоятельному исполнению.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Камалетдинову Р.И. оставить без изменения.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства:

<данные изъяты>

<данные изъяты>

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с Камалетдинова Р.И. не подлежат.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке во Владимирский областной суд через Октябрьский районный суд г.Владимира в течение 10 суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе обратиться с ходатайством о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, которое может быть заявлено в письменном виде в течение 10 суток со дня вручения ему копии приговора и в тот же срок со дня вручения ему копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы.

Председательствующий

А.Ф. Кулаков