



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу

1 июня 2022 года
г.Калуга

Дело №А62-786/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 25 мая 2022 года
Постановление изготовлено в полном объеме 1 июня 2022 года

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи
судей

В.И. Смирнова
У.В. Серокуровой
А.Н. Шульгиной

при участии в заседании

от истца:

Международного учреждения
здравоохранения и дополнительного
образования научно-исследовательский
институт клинической медицины

Богдасаряна В.В. - генеральный
директор, ЕГРЮЛ; Пакулов Е.В. -
представитель по доверенности от
31.01.2022;

от ответчиков:

общества с ограниченной ответственностью
«ВМ-Сервис»

Салыкина Н.В. - представитель по
доверенности от 14.12.2020;

от третьего лица:

Макаровой Ольги Григорьевны

Чухломина К.В. - представитель по
доверенности от 22.04.2022
№38АА3758459;

Межрегионального управления
Федеральной службы по финансовому
мониторингу по Центральному
федеральному округу

не явились, извещено надлежащим
образом;

Межрегионального управления
Федеральной службы по финансовому
мониторингу по Сибирскому федеральному
округу

не явились, извещено надлежащим
образом;

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ООО «ВМ-Сервис» на решение Арбитражного суда Смоленской области от 21.10.2021 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2022 по делу №А62-786/2021,

УСТАНОВИЛ:

Научно-исследовательский институт клинической медицины (далее - истец, ответчик по встречному иску, НИИ Клинической медицины) обратился в Арбитражный суд Смоленской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ВМ-Сервис» (далее - ответчик, истец по встречному иску, ООО «ВМ-Сервис») с требованием о взыскании задолженности по договорам купли-продажи №09092020/МРТ от 09.09.2020, №15092020/АНГ от 15.09.2020, №21102020/КТ от 21.10.2020 в размере 30 177 058 рублей уступленной на основании соглашения об отступном путем цессии от 22.10.2020, понуждении поставить по договорам купли-продажи №22102020/ММ, №22102020/УЗИ от 22.10.2020 детектор и документы, позволяющие использовать оборудование по назначению.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) к участию в деле, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены - Макарова Ольга Григорьевна; Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Центральному федеральному округу; Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Сибирскому федеральному округу.

ООО «ВМ-Сервис» обратилось в Арбитражный суд Смоленской области со встречным исковым заявлением к Международному учреждению здравоохранения и дополнительного образования научно-исследовательский институт клинической медицины с требованием о признании недействительным соглашения об отступном путем цессии от 22.10.2020.

Определением суда от 10.06.2021 встречное исковое заявление принято к производству.

Определением суда от 25.08.2021 в отдельное производство выделены требования Международного учреждения здравоохранения и дополнительного образования научно-исследовательский институт клинической медицины о понуждении общества с ограниченной ответственностью «ВМ-Сервис» поставить по договорам купли-продажи №22102020/ММ, №22102020/УЗИ от 22.10.2020 детектор и документы, позволяющие использовать оборудование по назначению, поскольку данные договоры являются договорами купли-продажи иного оборудования.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 21.10.2021 по первоначальному иску взыскано с ООО «ВМ-Сервис» в пользу Международного учреждения здравоохранения и дополнительного образования научно-исследовательский институт клинической медицины задолженность в размере 30 177 058 рублей, 176 885 рублей в возмещение судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины. В удовлетворении встречных исковых требований ООО «ВМ-Сервис» отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2022 решение Арбитражного суда Смоленской области от 21.10.2021 оставлено без изменения.

Не согласившись с решением и постановлением ООО «ВМ-Сервис» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, так как договоры купли-продажи предусматривали приобретение имущества для собственного использования ООО «Лармед» и не допускали уступку права покупателя, в том числе истцу, экземпляры трех договоров купли-продажи, представлены истцом с иными условиями, у ответчика такие договоры отсутствуют и им не заключались, ответчик действовал добросовестно, так как готов был исполнить договоры в пользу ООО «Лармед».

Международное учреждение здравоохранения и дополнительного образования научно-исследовательский институт клинической медицины в отзыве просил отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

Макарова О.Г. в отзыве просила отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

Представители ООО «ВМ-Сервис», Международного учреждения здравоохранения и дополнительного образования научно-исследовательский институт клинической медицины, Макаровой О.Г. в судебном заседании поддержали доводы кассационной жалобы и отзывы на неё, пояснили, что требование о поставке оборудования, выделенное в отдельное производство, касается иных договоров, оборудование по спорным договорам поставлено не было, денежные средства, полученные ООО «ВМ-Сервис» за оборудование, плательщику не возвращены.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание представителей не направляли, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, что в силу положений части 3 статьи 284 АПК РФ, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, доводы указанные в жалобе, отзывах на неё, выслушав представителей явившихся сторон по делу, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ законность решения и постановления, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов, с учетом следующего.

Как следует из материалов дела, установлено судами, между Международным учреждением здравоохранения и дополнительного образования научно-исследовательский институт клинической медицины (далее – Институт, комитент) и обществом с ограниченной ответственностью «Лармед» (далее - комиссионер) заключен договор комиссии от 01.09.2020 (далее - договор комиссии) по условиям которого комиссионер обязуется по поручению комитента за вознаграждение совершить от своего имени за счет комитента сделки по покупке медицинского оборудования.

Пунктом 1.2 договора комиссии предусмотрено, что конкретные условия совершения сделок, минимальные (максимальные) цены продажи (покупки), а также иные указания комитента относительно сделок, указанных в пункте 1.1 договора приводятся в приложениях №1,2,3,4, 5 к договору.

В соответствии с пунктом 1.3 договора комиссии по сделкам, совершенным комиссионером с третьим лицом, приобретает права и становится обязанным комиссионером, за исключением случаев, указанного в пункте 5.6 договора.

Пунктом 4.1 договора комиссии предусмотрено, что комиссионное вознаграждение, которое должно быть выплачено комиссионеру, составляет 100 000 рублей, путем погашения задолженности.

В соответствии с пунктом 4.3 договора комиссии комиссионное вознаграждение и суммы, израсходованные комиссионером по исполнению поручения комитента, должны быть выплачены комиссионеру в 30-ти дневный срок со дня предоставления им комитенту письменного отчета об исполнении.

Пунктами 5.1 - 5.2 договора комиссии предусмотрено, что комиссионер обязан приобрести имущество по ценам, указанным комитентом в приложении №1,2,3,4,5 к договору.

Комиссионер вправе удержать причитающуюся ему по настоящему договору сумму, из всех сумм, поступивших к нему за счет комитента.

Пунктом 5.6 договора комиссии предусмотрено, что в случае прекращения юридического лица, выступающего в качестве комиссионера, право собственности на медицинское оборудование переходит к комитенту.

В соответствии с пунктом 6.1 договора комиссии имущество, приобретенное комиссионером за счет комитента, является собственностью последнего.

Приложением №1, являющимся неотъемлемой частью договора комиссии, предусмотрено, что комиссионер обязуется по поручению комитента за вознаграждение совершить покупку следующего оборудования: томографа магнитно-резонансного MAGNETOM Avanto с принадлежностями 1.5 Тл., бывший в употреблении (Регистрационное удостоверение на медицинское изделие РЗН 2016/4190), производитель: SIEMENS, год производства: 2006, серийный номер: 21122361 11.05 21119900, состояние: полностью исправный, теплый. Холодная голова: 01/10/17, катушки в комплекте: Flex Large. Flex Small. 4 Channel Interface. Shoulder Array Coil. Wrist Coil. Body Coil Slim 70. Body Matrix MR Coil. 8Ch Foot Ankle MR Coil 1.5T. Head Matrix. Neck Matrix. Spine Matrix. PA Matrix MR Coil. CP Extremity. Flex Large 4. Flex Small 4. Модель градиента: Z Engine. модель магнита: OR122. установленные опции: N_InlineDIS3D. MRS TERE0 TACTICT SE.NEspre. MR_Support_i. MRDIS3D. NBLADE. CAP3D_FILTER_MIP. CAP3DVOIMODE. CAP3D_FILTER_SSD. CAP3DMAIN. N 11AdvCardiac. N_AdvFunctNeuro. MRIARGUS_MAIN. N 11Adv3D. N 11FlowQuant. NIClass. MRI_CV_MAIN. CAP3DFUSIONAUTO. CAP3DFUSIONBASE. CAP3D_FUSIONLM. MPPS_SUPPORT. N_MatrixMode. N_ParametricMap. N_PhoenixZIP. N_RoW. MR_Composing_Spine. SYNGO_GENERAL_LICENSE. Tim_8. Tim_18. NTimApplication. NWholeBody. GETWORKLIST. ZGradients. N_PAT_Advanced. MR_Expert_i. N_InlineComposing. N_Stepping. N_Diffusion.Service. кол-во каналов: 18. скорость нарастания градиента: 100mT/m/ms. амплитуда: 33mT/m. версия софта: VB19A стоимостью 120 000 Евро.

Приложением №2, являющимся неотъемлемой частью договора комиссии, предусмотрено, что комиссионер обязуется по поручению комитента за вознаграждение совершить покупку следующего оборудования: системы ангиографической Siemens Artis Zee Biplane с принадлежностями, бывшая в употреблении (регистрационное удостоверение на медицинское изделие ФСЗ 2008/03436) производитель: Siemens, дата производства: 2010 г. Версия софта:

VC21C, дата производства трубки А: 2018 г. Дата производства трубки В: 2018 г. Тип трубки: MEGALIX, CAT 125+ 7/38/80 стоимостью 90 000 Евро.

Приложением №3, являющимся неотъемлемой частью договора комиссии, предусмотрено, что комиссионер обязуется по поручению комитента за вознаграждение совершить покупку следующего оборудования: томографа компьютерного рентгеновского «SOMATOM Perspective» с принадлежностями, бывший в употреблении (Регистрационное удостоверение на медицинское изделие РЗН 2013/1366) Производитель: Siemens, дата производства: 2015 г. Количество срезов: 64, версия софта: VC30B, дата последней замены трубки: 26.09.2019 г. Отработанный ресурс трубки: <510 000 scan sec. Рабочая станция врача: Leonardo. установленные опции:: GET _WORKLIST. CAP3D_FILTER_SSD.CAP3D_FILTER_MIP. CAP3D_MAIN. CAP3D_VOIMODE. CARDIO_RETRO. DENTAL. BOLUS_TRACK. CARE_DOSE. SYNGO_GENERAL_LICENSE. CAP3D_FILTER_VRT. CAP3D_EDITOR. VOLUME_WORKFLOW. RTD. STAPP_MAIN. DUAL_MON. CAP3D_BONEREMOVAL. CAP3D_MULTIMONITOR. REMOTE_DESKTOP. DICOM_SR_VIEWER. RECONSPINEREGION, RECON_ITERATIVE_STEP1, MR_SUPPORT_i, HIGH_SPEED_0.48, HIGH_SPEED_0.6, RECON_PLUS_P68, CARDIOTRIM, ECOMODE, GANTRYLIGHTNING, CARDIOBESTMODE, RECON_SLICE_06_MM, SSDEscan, MonoEnergetic, Perspective32, RECON_INDICATOR_64, Table_Horizon_Compensation, Vascular_048s, tube_protection стоимостью 125 000 Евро.

Между обществом с ограниченной ответственностью «Лармед» (далее - покупатель) и обществом с ограниченной ответственностью «ВМ-Сервис» (далее - продавец) заключены следующие договоры купли-продажи:

- №09092020/ МРТ от 09.09.2020 (далее - договор МРТ от 09.09.2020) по условиям которого продавец обязуется продать и передать в собственность покупателя, а покупатель принять и оплатить товар/оборудование (далее - товар);

- №15092020/ АНГ от 15.09.2020 (далее - договор АНГ от 15.09.2020) по условиям которого продавец обязуется продать и передать в собственность покупателя, а покупатель принять и оплатить товар/оборудование (далее - товар);

- №21102020/ КТ от 21.10.2020 (далее - договор КТ от 21.10.2021) по условиям которого продавец обязуется продать и передать в собственность покупателя, а покупатель принять и оплатить товар/оборудование (далее - товар).

Пунктом 1.1 договоров предусмотрено, что наименование, количество и цена товара согласовываются сторонами в протоколе согласования цены (спецификации).

Протоколом согласования цены к договору МРТ от 09.09.2020 предусмотрена продажа следующего товара: томографа магнитно-резонансного MAGNETOM Avanto с принадлежностями 1.5 Тл., бывший в употреблении (Регистрационное удостоверение на медицинское изделие РЗН 2016/4190), производитель: SIEMENS, год производства: 2006, серийный номер: 21122361 11.05 21119900, состояние: полностью исправный, теплый. Холодная голова: 01/10/17, катушки в комплекте: Flex Large, Flex Small, 4 Channel Interface, Shoulder Array Coil, Wrist Coil, Body Coil Slim 70, Body Matrix MR Coil, 8Ch Foot Ankle MR Coil 1.5T, Head Matrix, Neck Matrix, Spine Matrix, PA Matrix MR Coil, CP Extremity, Flex Large 4, Flex Small 4. Модель градиента: Z Engine, модель магнита: OR122, установленные опции: N_InlineDIS3D, MR_STEREOTACTIC_TSE,N_Espree, MR_Support_i, MR_DIS3D,

N_BLADE, CAP3D_FILTER_MIP, CAP3D_VOIMODE, CAP3D_FILTER_SSD, CAP3DMAIN, N 11AdvCardiac, NAdvFunctNeuro, MRI_ARGUS_MAIN, N 11Adv3D, N 11FlowQuant, N_IClass, MRI_CV_MAIN, CAP3D_FUSIONAUTO, CAP3D_FUSIONBASE, CAP3D_FUSIONLM, MPPS_SUPPORT, N_MatrixMode, N_ParametricMap, N_PhoenixZIP, N_RoW, MR_Composing_Spine, SYNGO_GENERAL_LICENSE, Tim_8, Tim_18, N_TimApplication, N_WholeBody, GET_WORKLIST. Z_Gradients. N_PAT_Advanced. MR_Expert_i. N_InlineComposing. N_Stepping. N_Diffusion.Service. кол-во каналов: 18. скорость нарастания градиента: 100mT/m/ms. амплитуда: 33mT/m. версия софта: VB19A общей стоимостью 120 000 Евро.

Протоколом согласования цены к договору АНГ от 15.09.2020 предусмотрена продажа следующего товара: системы ангиографической Siemens Artis Zee Biplane с принадлежностями, бывшая в употреблении (регистрационное удостоверение на медицинское изделие ФСЗ 2008/03436) производитель: Siemens, дата производства: 2010 г. Версия софта: VC21C, дата производства трубки А: 2018 г. Дата производства трубки В: 2018 г. Тип трубки: MEGALIX, CAT 125+ 7/38/80 общей стоимостью 90 000 Евро.

Протоколом согласования цены к договору КТ от 21.10.2020 предусмотрена продажа следующего товара: томографа компьютерного рентгеновского «SOMATOM Perspective» с принадлежностями, бывший в употреблении (Регистрационное удостоверение на медицинское изделие РЗН 2013/1366) Производитель: Siemens, дата производства: 2015 г. Количество срезов: 64, версия софта: VC30B, дата последней замены трубки: 26.09.2019 г. Отработанный ресурс трубки: <510 000 scan sec. Рабочая станция врача: Leonardo. установленные опции: GET WORKLIST. CAP3D_FILTER_SSD.CAP3D_FILTER_MIP. CAP3D_MAIN. CAP3D_VOIMODE. CARDIO_RETRO. DENTAL. BOLUS_TRACK. CARE_DOSE. SYNGO_GENERAL_LICENSE. CAP3D_FILTER_VRT. CAP3D_EDITOR. VOLUME_WORKFLOW. RTD. CTAPP_MAIN. DUAL_MON. CAP3D_BONEREMOVAL. CAP3D_MULTIMONITOR. REMOTE_DESKTOP. DICOM_SR_VIEWER. RECON_SPINEREGION. RECON_ITERATIVE_STEP1. MR_SUPPORT_i. HIGH_SPEED_0.48. HIGH_SPEED_0.6. RECON_PLUS_P68. CARDIOTRIM. ECOMODE. GANTRYLIGHTNING. CARDIOBESTMODE. RECON_SLICE_06_MM. SSDE_scan. MonoEnergetic. Perspective32. RECON_INDICATOR_64. Table_Horizon_Compensation. Vascular_048s. tube_protection общей стоимостью 125 000 Евро.

Пунктом 1.2 договора МРТ от 09.09.2020 предусмотрено, что цель приобретения товара - собственное применение.

Пунктом 1.2 договора АНГ от 15.09.2020 (в редакции представленной истцом) предусмотрено, что цель приобретения товара - исполнение обязательств по договору комиссии.

Пунктом 1.2 договора КТ от 21.10.2020 (в редакции, представленной истцом) предусмотрено, что цель приобретения товара - исполнение обязательств по договору комиссии.

Пунктом 2.1 договора МРТ от 09.09.2020 предусмотрено, что общая стоимость товара составляет 120 000 Евро, НДС не облагается на основании пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации, которая включает стоимость самого товара, упаковки, а также все расходы продавца по исполнению обязательств продавца, предусмотренных договором, затраты по доставке товара

до склада покупателя, расположенного по адресу: г. Иркутск, оформлению необходимой документации, таможенные сборы и платежи (при их наличии).

Пунктом 2.1 договора АНГ от 15.09.2020 предусмотрено, что общая стоимость товара составляет 90 000 Евро, НДС не облагается на основании п. 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации, которая включает стоимость самого товара, упаковки, а также все расходы продавца по исполнению обязательств, предусмотренных договором, затраты по доставке товара до склада покупателя, расположенного по адресу: г.Иркутск, оформлению необходимой документации, таможенные сборы и платежи (при их наличии).

Пунктом 2.1 договора КТ от 21.10.2020 предусмотрено, что общая стоимость товара составляет 125 000 Евро, НДС не облагается на основании пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации, которая включает стоимость самого товара, упаковки, а также все расходы продавца по исполнению обязательств, предусмотренных договором, затраты по доставке товара до склада покупателя, расположенного по адресу: г.Иркутск, оформлению необходимой документации, таможенные сборы и платежи (при их наличии).

Пунктами 2.2 - 2.3 договоров предусмотрено, что оплата товара производится покупателем в российских рублях по курсу ЦБ РФ на день оплаты на расчетный счет продавца.

Датой оплаты считается дата поступления денежных средств на расчетный счет продавца.

В соответствии с пунктами 3.1 - 3.2 договора МРТ от 09.09.2020 предоплата осуществляется в размере 120 000 Евро не позднее 15.09.2020.

Предоплата осуществляется по курсу Евро ЦБ РФ на дату платежа.

В соответствии с пунктом 3.3 договора МРТ от 09.09.2020 ориентировочный срок поставки товара составляет 60 календарных дней с момента получения 100% предоплаты за товар. Датой поставки товара является дата приемки товара покупателем и подписания сторонами УПД/ТТН/ТН.

Пунктом 3.4 договора МРТ от 09.09.2020 предусмотрено, что право собственности и риск случайной гибели переходит к покупателю с момента фактического получения товара, подписания УПД/ТТН/ТН. С указанного момента продавец считается выполнившим свои обязательства по поставке товара.

В соответствии с пунктом 3.1 договора АНГ от 15.09.2020 предоплата осуществляется в размере 90 000 Евро не позднее 20.09.2020.

В соответствии с пунктом 3.2 договора АНГ от 15.09.2020 ориентировочный срок поставки товара составляет 60 календарных дней с момента получения 100% предоплаты за товар. Датой поставки товара является дата приемки товара покупателем и подписания сторонами УПД/ТТН/ТН.

Пунктом 3.4 договора АНГ от 15.09.2020 предусмотрено, что право собственности и риск случайной гибели переходит к покупателю с момента фактического получения товара, подписания УПД/ТТН/ТН. С указанного момента продавец считается выполнившим свои обязательства по поставке товара.

В соответствии с пунктом 3.1 договора КТ от 21.10.2020 предоплата осуществляется в размере 125 000 Евро не позднее 30.10.2020.

В соответствии с пунктом 3.2 договора КТ от 21.10.2020 ориентировочный срок поставки товара составляет 30 календарных дней с момента получения 100% предоплаты за товар. Датой поставки товара является дата приемки товара покупателем и подписания сторонами УПД/ТТН/ТН.

Пунктом 3.4 договора КТ от 21.10.2020 предусмотрено, что право собственности и риск случайной гибели переходит к покупателю с момента фактического получения товара, подписания УПД/ТТН/ТН. С указанного момента продавец считается выполнившим свои обязательства по поставке товара.

Разделом 4 договоров сторонами согласовано качество и комплектация товара.

В соответствии с пунктом 7.1 договор вступает в силу с момента подписания его сторонами и действует до полного исполнения принятых на себя сторонами обязательств.

Пунктом 8.2 договора МРТ от 09.09.2020 предусмотрено, что покупатель вправе передать свои права МУЗ ДО НИИ Клинической медицины. В тоже время ни одна из сторон не имеет права передачи своих прав и обязательств по договору другому лицу без письменного на это согласия другой стороны.

Пунктами 8.2 договоров АНГ от 15.09.2020 и КТ от 21.10.2020 (в редакции представленной истцом) предусмотрено, что договор, а также все приложения и дополнения к нему, переданные посредством факсимильной связи, а также с использованием иных средств связи, имеют юридическую силу, до момента обмена сторонами оригиналами документов.

Во исполнение условий договора комиссии ООО «Лармед» в адрес НИИ Клинической медицины были выставлены счета на оплату №45 от 11.09.2020 на сумму 3 066 240 рублей, №46 от 11.09.2020 на сумму 3 790 188 рублей, №47 от 11.09.2020 на сумму 6 132 480 рублей, №49 от 16.09.2020 на сумму 8 948 720 рублей, №50 от 16.09.2020 на сумму 3 790 188 рублей, №57 от 22.10.2020 на сумму 942 744 рублей, №59 от 22.10.2020 на сумму 438 606 рублей, №60 от 22.10.2020 на сумму 6 530 000 рублей.

Истцом во исполнение условий договора комиссии по выставленным счетам были перечислены денежные средства в размере 31 736 686 рублей.

Указанное обстоятельство подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями №2222 от 11.09.2020 на сумму 3 066 240 рублей, №2221 от 11.09.2020 на сумму 3 790 188 рублей, №2219 от 11.09.2020 на сумму 4 230 000 рублей, №2285 от 16.09.2020 на сумму 3 700 000 рублей, №2443 от 13.10.2020 на сумму 3 650 000 рублей, №2494 от 22.10.2020 на сумму 1 598 720 рублей, №2286 от 16.09.2020 на сумму 3 790 188 рублей, №2496 от 22.10.2020 на сумму 942 744 рублей, №2499 от 22.10.2020 на сумму 438 606 рублей, №2500 от 22.10.2020 на сумму 6 530 000 рублей.

Как следует из указанных платежных поручений, в качестве назначения платежа они содержат ссылку на счет и указание на то, что оплата осуществляется за расходные материалы.

Письмом, полученным ООО «Лармед» 22.10.2020, НИИ Клинической медицины указывало на наличие ошибок при формировании «назначения платежа» в платежных поручениях, в связи с чем, просило откорректировать назначение платежа в указанных платежных поручениях.

Письмом №74 от 22.10.2020 ООО «Лармед» сообщил, что уведомление принято к сведению, возражений не имеется, изменения внесены в платежные поручения.

ООО «Лармед» в счет исполнения обязательств по договорам купли-продажи в адрес ООО «ВМ-Сервис» были перечислены денежные средства в размере 30 177

058 рублей, что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями №282 от 11.09.2020, №295 от 16.09.2020, №313 от 22.10.2020.

В соответствии с пунктом 3.3 договора МРТ от 09.09.2020 ориентировочный срок поставки товара составляет 60 календарных дней с момента получения 100% предоплаты за товар. Датой поставки товара является дата приемки товара покупателем и подписания сторонами УПД/ТТН/ТН.

В соответствии с пунктом 3.2 договора АНГ от 15.09.2020 ориентировочный срок поставки товара составляет 60 календарных дней с момента получения 100% предоплаты за товар. Датой поставки товара является дата приемки товара покупателем и подписания сторонами УПД/ТТН/ТН.

В соответствии с пунктом 3.2 договора КТ от 21.10.2020 ориентировочный срок поставки товара составляет 30 календарных дней с момента получения 100% предоплаты за товар. Датой поставки товара является дата приемки товара покупателем и подписания сторонами УПД/ТТН/ТН.

Таким образом, ООО «ВМ-Сервис» обязан был поставить товар:

- по договору МРТ от 09.09.2020 не позднее 10.11.2020;
- по договору АНГ от 15.09.2020 не позднее 16.11.2020;
- по договору КТ от 21.10.2020 не позднее 23.11.2020.

Однако, 23.10.2020 ООО «Лармед» исключено из ЕГРЮЛ в связи с наличием сведений о нем в реестре, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

До ликвидации комиссионера, 22.10.2020 между Институтом (далее - кредитор) и ООО «Лармед» (должник) заключено соглашение об отступном путем цессии (далее - соглашение) по условиям которого стороны договариваются о прекращении обязательств должника, вытекающих из кредиторской задолженности в размере 30 177 058 рублей, образовавшейся в результате перечисления денежных средств с расчетного счета кредитора на расчетный счет должника для приобретения медицинского оборудования по договору комиссии №02 от 01.09.2020 заключенного между кредитором и должником, в силу предоставления должником в замен исполнения этих обязательств отступного в соответствии с условиями соглашения.

Пунктом 1.2 соглашения предусмотрено, что по соглашению должник передает кредитору в качестве отступного права требования на товар (оборудование), подлежащий поставке ООО «ВМ-Сервис», а именно:

- Томограф магнитно-резонансного MAGNETOM Avanto с принадлежностями 1.5 Тл., бывший в употреблении (Регистрационное удостоверение на медицинское изделие РЗН 2016/4190), производитель: SIEMENS, год производства: 2006, серийный номер: 21122361 11.05 21119900, состояние: полностью исправный, теплый. Холодная голова: 01/10/17, катушки в комплекте: Flex Large, Flex Small, 4 Channel Interface, Shoulder Array Coil, Wrist Coil, Body Coil Slim 70, Body Matrix MR Coil, 8Ch Foot Ankle MR Coil 1.5T, Head Matrix, Neck Matrix, Spine Matrix, PA Matrix MR Coil, CP Extremity, Flex Large 4, Flex Small 4. Модель градиента: Z Engine, модель магнита: OR122, установленные опции: N_InlineDIS3D, MRS TEREOTAC TIC_T SE,N_Espree, MR_Support_i, MRDIS3D, NBLADE, CAP3D_FILTER_MIP, CAP3DVOIMODE, CAP3D_FILTER_SSD, CAP3DMAIN, N 11AdvCardiac, N_AdvFunctNeuro, MRIARGUSMAIN, N 11Adv3D, N 11FlowQuant, NIClass, MRI_CV_MAIN, CAP3DFUSIONAUTO, CAP3DFUSIONBASE, CAP3D_FUSIONLM, MPPS_SUPPORT, N_MatrixMode, N_ParametricMap, N_PhoenixZIP, N_RoW, MR_Composing_Spine, SYNGO_GENERAL_LICENSE,

Tim_8, Tim_18, NTimApplication, NWholeBody, GETWORKLIST, ZGradients, N_PAT_Advanced, MR_Expert_i, N_InHneComposing, N_Stepping, N_Diffusion,Service, кол-во каналов: 18, скорость нарастания градиента: 100mT/m/ms, амплитуда: 33mT/m, версия софта: VB19A в количестве 1 шт.

- система ангиографическая Siemens Artis Zee Biplane с принадлежностями, бывшая в употреблении (регистрационное удостоверение на медицинское изделие ФСЗ 2008/03436) производитель: Siemens, дата производства: 2010 г. Версия софта: VC21C, дата производства трубки А: 2018 г. Дата производства трубки В: 2018 г. Тип трубки: MEGALIX, CAT 125+ 7/38/80 в количестве 1 шт.

- томограф компьютерный рентгеновский «SOMATOM Perspective» с принадлежностями, бывший в употреблении (Регистрационное удостоверение на медицинское изделие РЗН 2013/1366) Производитель: Siemens, дата производства: 2015 г. Количество срезов: 64, версия софта: VC30B, дата последней замены трубки: 26.09.2019 г. Отработанный ресурс трубки: <510 000 scan sec. Рабочая станция врача: Leonardo, установленные опции: GET _WORKLIST, CAP3D_FILTER_SSD,CAP3D_FILTER_MIP, CAP3D_MAIN, CAP3D_VOIMODE, CARDIO_RETRO, DENTAL, BOLUS_TRACK, CARE_DOSE, SYNGO_GENERAL_LICENSE, CAP3D_FILTER_VRT, CAP3D_EDITOR, VOLUMEWORKFLOW, RTD, СТАППMAIN, DUALMON, CAP3DBONEREMOVAL, CAP3D_MULTIMONITOR, REMOTE_DESKTOP, DICOM_SR_VIEWER, RECONSPINEREGION, RECON_ITERATIVE_STEP1, MR_SUPPORT_i, HIGH_SPEED_0.48, HIGH_SPEED_0.6, RECON_PLUS_P68, CARDIOTRIM, ECO_MODE, GANTRY_LIGHTNING, CARDIO_BESTMODE, RECON_SLICE_06_MM, SSDEscan, MonoEnergetic, Perspective32, RECON_INDICATOR_64, TableHorizonCompensation, Vascular_048s, tube_protection в количестве 1 шт.

Пунктом 1.2 соглашения предусмотрено, что право требования к ООО «ВМ-Сервис» возникает в результате заключенных договоров поставки и выполненной платежными поручениями от 11.09.2020 №282, от 16.09.2020 №295, от 22.10.2020 №313 в сумме 30 177 058 рублей.

В соответствии с пунктом 2.1 соглашения стороны установили, что по обязательствам, указанного в пункте 1.1, должник должен кредитору сумму в размере 30 177 058 рублей.

Пунктами 2.2 - 2.3 соглашения предусмотрено, что стороны договариваются, что с момента передачи должником кредитору права требования, указанного в пункте 1.2 соглашения, обязательства должника перед кредитором по денежным средствам, указанным в пункте 1.1 соглашения, прекращаются в полном объеме.

Право на товар/денежные средства, указанное в пункте 1.2 соглашения, передается кредитору с момента подписания соглашения.

В соответствии с пунктами 3.1 - 3.2 соглашения при подписании соглашения должник обязан передать кредитору документы, подтверждающие право требования по товару либо денежным средствам, указанным в пункте 1.2 соглашения и сообщить иные сведения, имеющие значение для осуществления прав.

Кредитор обязан письменно уведомить ООО «ВМ-Сервис» о состоявшемся переходе прав.

Истец направил ответчику уведомление о состоявшейся уступке 15.12.2020 через оператора ЭДО АО «ПФ «СКБ Контур» и посредством отделения связи

«Почта России», что подтверждается представленными в материалы дела отчетом об идентификации от 15.12.2020 и описью вложения в ценное письмо от 15.12.2020.

Ответчиком обязательства по поставке оборудования как в адрес ООО «Лармед» так и в адрес НИИ Клинической медицины не исполнено.

19.12.2020 истцом в адрес ответчика была направлена претензия о нарушении договорных обязательств по договорам купли-продажи в котором просит в течение двух рабочих дней осуществить отгрузку указанного оборудования либо возвратить денежные средства в сумме 30 177 058 рублей.

Требование истца исполнено не было, оборудование в адрес истца ответчиком не поставлено, денежные средства не возвращены.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с исковым заявлением.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 21.10.2021, оставленным в силе постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2022, по первоначальному иску взыскано с ООО «ВМ-Сервис» в пользу Международного учреждения здравоохранения и дополнительного образования научно-исследовательский институт клинической медицины задолженность в размере 30 177 058 рублей, 176 885 рублей в возмещение судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины. В удовлетворении встречных исковых требований ООО «ВМ-Сервис» отказано.

Не согласившись с решением и постановлением ООО «ВМ-Сервис» обратилось с кассационной жалобой.

Суд округа отказывает в удовлетворении заявленной жалобы с учётом следующего.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, оценив представленные в дело доказательства по правилам установленным статьёй 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 8, 160, 170, 307, 382, 385, 388, 409, 421, 432, 434, 435, 454, 457, 486, 487, 506, 508, 509, 516, 990, 991, 992, 993 Гражданского кодекса Российской Федерации пришёл к выводу о том, что на основании соглашения об отступном путем цессии от 22.10.2020 заключенного ООО «Лармед» и Институтом к истцу перешло право требования задолженности по договорам купли-продажи заключенным с ответчиком, в связи с чем суд, в отсутствие доказательств поставки товара, либо возврата перечисленной предоплаты, удовлетворил требования и взыскал с продавца товара ранее перечисленные покупателем денежные средства.

Довод ответчика о том, в пунктах 1.2, 8.2 заключенных ООО «Лармед» (покупатель) и ООО «ВМ-Сервис» (продавец) договоров купли-продажи содержались условия о приобретении товара для собственного применения и запрет на уступку прав и обязанностей третьим лицам без согласия другой стороны, поэтому уступку прав требований в пользу Института нельзя признать состоявшейся, правомерно отклонн судами.

В пункте 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 №165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» разъяснено, что при наличии спора о заключенности договора суд должен оценивать обстоятельства дела в их взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательств, а также исходя из презумпции разумности и добросовестности участников

гражданских правоотношений, закрепленной статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заявляя о том, что в пунктах 1.2, 8.2 договоров содержались существенные и согласованные сторонами условия об использовании товара исключительно для собственных нужд ООО «Лармед» (покупатель), ООО «ВМ-Сервис» не могло не знать о неисполнимости указанного условия со стороны покупателя в силу отсутствия у него лицензии на медицинскую деятельность, необходимых помещений и специалистов, для ввода в эксплуатацию и использования данного оборудования.

Кроме того, судом апелляционной инстанции правомерно указано, что в соответствии с пунктом 5 статьи 166 ГК РФ заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

Согласно пункту 3 статьи 432 ГК РФ сторона, принявшая от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившая действие договора, не вправе требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (пункт 3 статьи 1).

В пункте 6 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №2 (2021)», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.06.2021 разъяснено, что если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона, соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).

Поскольку заключенные договоры купли-продажи сторонами исполнялись, при этом ответчиком была принята перечисленная по ним предварительная оплата, суды первой и апелляционной инстанции пришли к правомерному и обоснованному выводу о том, что пункты 1.2 и 8.2 указанных договоров в части цели потребления товара и наличия запрета на уступку права требования без согласия другой стороны, сторонами не согласованы, однако данное обстоятельство не влечёт за собой незаключенности договора, поскольку стороны определили его предмет и фактически приступили к его исполнению, в связи с чем договоры являются заключенными, за исключением спорных пунктов в виду их не согласованности.

Судом так же верно учтено, что согласно разъяснениям пункта 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 №54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» если договор содержит условие о необходимости получения согласия должника либо о запрете уступки требования третьим лицам, передача такого

требования, за исключением уступки требований по денежному обязательству, может быть признана недействительной по иску должника только в случае, когда доказано, что цессионарий знал или должен был знать об указанном запрете (пункт 2 статьи 382, пункт 3 статьи 388 ГК РФ). Соглашением должника и кредитора могут быть установлены иные последствия отсутствия необходимого в соответствии с договором согласия на уступку, в частности, данное обстоятельство может являться основанием для одностороннего отказа от договора, права (требования) по которому были предметом уступки.

В соответствии с пунктом 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 №54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки» уступка требований по денежному обязательству в нарушение условия договора о предоставлении согласия должника или о запрете уступки, по общему правилу, действительна независимо от того, знал или должен был знать цессионарий о достигнутом цедентом и должником соглашении, запрещающем или ограничивающем уступку (пункт 3 статьи 388 ГК РФ).

С учётом наличия у Института экземпляров договоров купли-продажи, в которых запрет уступки права требования не указан, с учётом заявления требования о взыскании денежных средств, и в связи с не поставкой товара, оснований согласиться с доводами ответчика у суда кассационной инстанции не имеется.

Отклоняя заявление ответчика о фальсификации и исключении из числа доказательств соглашения об отступном, договора комиссии и писем об изменении назначения платежа, а так же отказывая в назначении по делу судебной экспертизы в целях установления давности изготовления указанных документов, суд области обоснованно руководствуясь ответами экспертных учреждений и исходил из того обстоятельства, что определить период времени в который указанные документы изготовлены невозможно, поскольку период с 22.10.2020 по 16.12.2020 является незначительным.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной, в том числе в Определении от 17.02.2015 №274-О, статьях 286 - 288 АПК РФ, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела.

Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо (определение судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01.12.2015 №305-ЭС15-5505).

В данном случае, доводы кассационной жалобы повторяют позицию кассатора в судах первой и апелляционной инстанций, которыми им дана надлежащая фактическая и правовая оценка.

Принимая во внимание изложенное, предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов по делу не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Смоленской области от 21.10.2021 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2022 по делу №А62-786/2021 оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

В.И. Смирнов

Судьи

У.В. Серокурова

А.Н. Шульгина